Warszawa, dnia 6 lutego 2017 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

WOOŚ-II.4210.49.2015.TR.17

DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 6 oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś"), a także § 3 ust. 1 pkt 61 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, ze zm., zwanej dalej „Kpa"), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 15 października 2015 r., znak: IP/394/2015/KK, Miasta st. Warszawy, reprezentowanego przez pełnomocnika, tj. Pana Dariusza Kostaniaka – Członka Zarządu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Metro Warszawskie" i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie II linii metra w Warszawie – II etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C6 „Księcia Janusza" do torów odstawczych za stacją C4* realizowanego w wariancie preferowanym przez inwestora i jednocześnie:

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Przedmiotowa inwestycja polega na realizacji II etapu odcinka zachodniego II linii metra, od szlaku za stacją C6 „Księcia Janusza" do torów odstawczych za stacją C4, na długości około 2 km. Obejmuje ona dwie stacje, dwa odcinki szlakowe, tory odstawcze, wentylatornię oraz szyb demontażowy tarcz. Planowana trasa przewidzianego do realizacji zamierzenia będzie biegła przez dzielnice m.st. Warszawy Wola i Bemowo.

Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do niniejszej decyzji.

1.2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich.

1.2.1. Prace budowlane prowadzone metodą odkrywkową, prace związane z transportem urobku (pochodzącego z drążenia tunelu) z szybu wydobywczego na powierzchnię oraz związane z transportem elementów obudowy tunelu należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6^{00}-22^{00}. Należy zapewnić odbiór i załadunek urobku na odpowiednio ekranowanym stanowisku. W sytuacjach wyjątkowych np. ze względów technologicznych, dopuszcza się wykonanie ww. prac w godz. 22^{00}-6^{00}. Każdy przypadek konieczności prowadzenia prac

budowlanych w nocy należy rozpatrzeć indywidualnie z uwzględnieniem sąsiedztwa i po zastosowaniu dodatkowych środków ochrony przed hałasem.

1.2.2. Urządzenia stacjonarne takie, jak sprężarki, agregaty, czy wentylatory, stosowane podczas realizacji przedsięwzięcia należy zaopatrzyć w środki ochrony akustycznej.

1.2.3. Zaplecze budowy należy zlokalizować w możliwie największej odległości od zabudowy chronionej akustycznie. W przypadku konieczności lokalizacji zaplecza budowy w pobliżu takiej zabudowy należy zastosować zabezpieczenia minimalizujące uciążliwość akustyczną zaplecza w tych rejonach, np. ogrodzić zaplecze budowy ekranem akustycznym. Obiekty kubaturowe zaplecza budowy należy lokalizować w taki sposób, aby stanowiły elementy ekranujące dla najbardziej narażonych na hałas budynków mieszkalnych.

1.2.4. Nie należy lokalizować szybu wydobywczego oraz kontenerów z zawiesiną tiksotropową wykorzystywaną przy wykonywaniu ścian szczelinowych w pobliżu zabudowy chronionej akustycznie. W razie konieczności usytuowania tych urządzeń w sąsiedztwie zabudowy podlegającej ochronie należy zastosować odpowiednie zabezpieczenia przed hałasem.

1.2.5. W wentylatorniach podstawowych (szlakowych i stacyjnych) oraz związanych z nimi szachtach i kanałach dolotowych, należy zaprojektować środki ochrony akustycznej w postaci tłumików i wykładzin dźwiękochłonnych tak, aby zapewnić poziom hałasu na zewnątrz powiązanych z nimi terenowych czerpnio – wyrzutni nieprzekraczający podanych poniżej wartości:

lokalizacja czerpnio - wyrzutni	maksymalny poziom hałasu na zewnątrz czerpnio - wyrzutni
przy stacji C4	60 dB
przy stacji C5	65 dB
przy torach odstawczych TO	65 dB
wentylatornia szlakowa V5	60 dB

1.2.6. Lokalne elementy instalacyjne obsługujące pomieszczenia znajdujące się w obrębie stacji, które zostaną wyprowadzone na zewnątrz (np. urządzenia chłodnicze i wentylacyjne) mogące stanowić źródło ponadnormatywnego hałasu należy wyposażyć w środki ochrony akustycznej.

1.2.7. W trakcie eksploatacji przedsięwzięcia należy dbać o właściwy stan techniczny szyn i kół jezdnych pociągów. Stacje należy wyposażyć w system monitorowania drgań zintegrowany z przejeżdżającym pociągiem metra umożliwiający wycofanie składu do szlifowania kół w przypadku wzrostu oddziaływań dynamicznych. Ponadto należy przeprowadzać okresowe kontrole torów, w przypadku stwierdzenia nierówności szyn skutkujących wzrostem poziomu oddziaływań dynamicznych należy przeprowadzić reprofilację.

1.2.8. Podczas prowadzenia prac budowlanych należy stosować sprzęt sprawny technicznie, eksploatowany i konserwowany w sposób prawidłowy, o poziomach mocy akustycznych nie większych niż:

- zestaw urządzeń do wykonywania ścian szczelinowych o mocy akustycznej LWAeq 106dB,
- spycharka o mocy akustycznej LWAeq 105 dB,
- koparka o mocy akustycznej LWAeq 103 dB,
- ładowarka o mocy akustycznej LWAeq 104 dB,
- dźwig pomocniczy o mocy akustycznej LWAeq 101 dB.

1.2.9. Przy wykonywaniu prac odkrywkowych związanych z budowami stacji oraz torów odstawczych należy w miarę możliwości prowadzić prace przy użyciu maksymalnie 2 zestawów do wykonywania ścian szczelinowych, 2 spycharek, 2 koparek, 1 ładowarki, 1 dźwigu pomocniczego. Przy realizacji prac odkrywkowych związanych z budową wentylatorni szlakowej i szybu demontażowego należy prowadzić prace przy użyciu maksymalnie 1 zestawu do wykonywania ścian szczelinowych, 1 spycharki, 1 koparki, 1 ładowarki i 1 dźwigu pomocniczego.

1.2.10. W trakcie prowadzenia prac budowlanych należy ograniczać skutki wtórnego zapylenia poprzez zachowanie wysokiej kultury prowadzenia robót, a w szczególności przez: osłanianie przed działaniem wiatru składowisk materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe, odizolowanie terenu budowy wysokim pełnym ogrodzeniem, zraszanie placu budowy wodą, uważne ładowanie materiałów sypkich na samochody, przykrywanie plandekami skrzyń ładunkowych samochodów transportujących materiały sypkie, zachowanie czystości wyjazdu z budowy, m.in. poprzez mycie

kół pojazdów przed opuszczeniem budowy, ograniczenie prędkości jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy.

1.2.11. Miejsce parkowania sprzętu oraz zaplecze budowy należy zorganizować na terenie o szczelnym podłożu, zabezpieczonym przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego.

1.2.12. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy w sposób oszczędny korzystać z terenu, a roboty inwestycyjne prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technologicznych w pełni zabezpieczających przed migracją zanieczyszczeń do wód gruntowych, w szczególności przed wyciekami substancji ropopochodnych do środowiska.

1.2.13. Teren inwestycji należy wyposażyć w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji ropopochodnych. W przypadku rozlania tych substancji zanieczyszczenie należy niezwłocznie usunąć, a zebrany materiał przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy. Ze zużytymi środkami do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych należy postępować jak z odpadem niebezpiecznym.

1.2.14. W przypadku konieczności odwadniania wykopów budowlanych należy do minimum ograniczyć czas obniżenia poziomu wód gruntowych, a odpompowywanie wód prowadzić z ograniczoną intensywnością zapewniającą zachowanie stabilności przestrzeni gruntowej pod sąsiednimi budynkami.

1.2.15. Na etapie realizacji inwestycji należy zapewnić pracownikom pomieszczenia sanitarne i socjalne.

1.2.16. Zaopatrzenie w wodę na etapie budowy planowanego przedsięwzięcia należy realizować z miejskiej sieci wodociągowej bądź z ujęć głębinowych. Należy prowadzić rejestr zużycia wody. Z głębinowych ujęć wody należy korzystać wyłącznie w sytuacjach, gdy wykorzystanie wody z sieci wodociągowej będzie z przyczyn technicznych niemożliwe.

1.2.17. Zaopatrzenie w wodę na etapie eksploatacji przedsięwzięcia należy realizować z miejskiej sieci wodociągowej. Należy prowadzić rejestr zużycia wody.

1.2.18. Ścieki socjalno-bytowe powstałe na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji należy odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej.

1.2.19. Ścieki technologiczne należy odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej po uprzednim podczyszczeniu z zawiesiny i substancji ropopochodnych.

1.2.20. Wody opadowe i roztopowe z placu budowy oraz wody odpompowywane z wykopów budowlanych należy odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej po uprzednim podczyszczeniu.

1.2.21. Wody opadowe i roztopowe z terenów położonych w bezpośrednim sąsiedztwie stacji metra należy odprowadzać do miejskiej sieci kanalizacyjnej.

1.2.22. Usuwanie zanieczyszczeń z urządzeń podczyszczających wody opadowe oraz czyszczenie urządzeń podczyszczających ścieki winno być dokonywane systematycznie przez wyspecjalizowany podmiot, który przekaże odpady powstające z czyszczenia uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.

1.2.23. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne należy magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem, rozwiewaniem odpadów oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego. Odpady należy wykorzystać na terenie przedsięwzięcia (zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami) i/lub przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.

1.2.24. Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady niebezpieczne należy magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach, odpornych na działanie składników umieszczanych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych. Odpady należy przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia. Miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.

1.2.25. Powstałe na etapie eksploatacji odpady inne niż niebezpieczne należy magazynować selektywnie w pojemnikach/kontenerach, zlokalizowanych w wyznaczonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu. Odpady należy przekazywać uprawnionym podmiotom do odzysku lub unieszkodliwienia.

1.2.26. Należy przeprowadzić badanie jakości ziemi wydobytej w trakcie robót realizacyjnych w celu

określenia możliwości jej zagospodarowania. Powstałe na etapie wykonania inwestycji masy ziemne należy wykorzystać do celów budowlanych na terenie przedsięwzięcia (w przypadku mas ziemnych niezanieczyszczonych) lub przekazywać jako odpad uprawnionym podmiotom do zagospodarowania. Masy ziemne należy magazynować w wyznaczonym i przystosowanym do tego celu miejscu, w sposób który zabezpieczy przed pyleniem oraz zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego.

1.2.27. W trakcie robót budowlanych należy zapewnić drzewom ochronę przed uszkodzeniami mechanicznymi, zgodnie z ogólnymi zasadami zabezpieczania drzew (np. poprzez wykonanie oszalowania z desek, juty, mat słomianych, folii pęcherzykowych lub wygrodzenie). Zabezpieczenia drzew (pni, koron i systemów korzeniowych) winny być realizowane pod nadzorem ogrodniczym. W bezpośrednim zasięgu koron drzew nie należy lokalizować dróg dojazdowych i placów technologicznych. Miejsca składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów, należy zlokalizować poza zasięgiem koron drzew. Po zakończeniu prac budowlanych zabezpieczenia należy zdemontować. Należy również wykonać zabiegi pielęgnacyjne drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji (np. usunięcie posuszu, zabezpieczenie ubytków w pniach, itp.).

1.2.28. W przypadku niezbędnych odwodnień terenu zieleni przeznaczonej do adaptacji, a znajdującej się w zasięgu potencjalnego leja depresji, należy zapewnić podlewanie, zraszanie oraz nawożenie. Prace związane z odwodnieniem terenu należy w miarę możliwości wykonać w okresie jesienno-zimowym (okresie spoczynku drzew), pod nadzorem ogrodniczym.

1.2.29. Niezbędna wycinka drzew i krzewów, które kolidują z realizacją inwestycji, powinna odbyć się w okresie od 16 października do końca lutego, czyli poza sezonem lęgowym ptaków oraz okresem rozrodu większości innych dziko występujących gatunków zwierząt. W przypadku niezbędnej wycinki w trakcie trwania ww. okresu, należy prowadzić ją pod nadzorem przyrodniczym.

1.2.30. W przypadku niezbędnej wycinki drzew i krzewów kolidujących z inwestycją należy dokonać kompensacji w postaci wprowadzenia zieleni towarzyszącej z gatunków odpornych na suszę i komunikacyjne zanieczyszczenia powietrza, zgodnie z wykonanym projektem zieleni. Prace należy prowadzić pod nadzorem ogrodniczym.

1.2.31. Przekazywanie mas ziemnych i gruzu budowlanego z wykopów osobom fizycznym, w celu wykorzystania ich na własne potrzeby nie może spowodować:

1.2.31.1. Naruszenia ograniczeń obowiązujących na terenach objętych ochroną z mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, ze zm., zwanej dalej „ustawą oop").

1.2.31.2. Naruszenia przepisów wynikających z zakresu ochrony gatunkowej.

1.2.31.3. Naruszenia spójności sieci obszarów chronionych.

1.2.32. Dopuszcza się możliwość lokalizacji miejsc wywozu, składowania i gospodarczego wykorzystania odpadów budowlanych, w tym gruzu i ziemi z wykopów budowlanych w granicach form ochrony przyrody, wyłącznie w miejscach gdzie jest to dopuszczone w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub w innych decyzjach administracyjnych dotyczących zagospodarowania odpadów, które zostały uzgodnione z właściwym organem ochrony przyrody w trybie przepisów ustawy oop oraz ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016 r. poz. 778, ze zm.).

1.3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

1.3.1. Na etapie projektu wykonawczego i projektu organizacji prac budowlanych należy przeprowadzić analizę akustyczną wpływu prac na sąsiednie tereny chronione akustycznie. Na podstawie otrzymanych wyników należy dobrać zabezpieczenia akustyczne minimalizujące negatywne oddziaływanie prowadzonych prac na tereny chronione akustycznie. W analizie należy uwzględnić wszystkie źródła hałasu, w tym m.in. zaplecze robót tunelowych z niezbędnym wyposażeniem, mieszalnik z zawiesiną tiksotropową i inne urządzenia techniczne i technologiczne wykorzystywane podczas prowadzenia prac.

1.3.2. Należy wykonać ocenę szkodliwości drgań powstałych zarówno podczas budowy, jak i w trakcie eksploatacji metra dla konstrukcji budynków (ocena w oparciu o skalę SWD –

skalę wpływów dynamicznych). Wyniki oceny oraz szczegółowe rozpoznanie warunków geologicznych obszaru budowy przedmiotowego odcinka metra powinny stanowić podstawę do opracowania ewentualnych niezbędnych zabezpieczeń chroniących tę zabudowę przed efektem przenoszenia się drgań na ich konstrukcję.

1.3.3. Należy zaprojektować system ujmowania i odprowadzania wód opadowych, zabezpieczający metro przed zalewaniem w przypadku wystąpienia opadów nawalnych.

1.3.4. Należy zaprojektować system monitoringu poziomu wód gruntowych.

1.3.5. Należy opracować program gospodarki odpadami powstającymi w trakcie budowy, uwzględniający ich selektywną zbiórkę, wskazać miejsca zwałki mas ziemi pochodzącej z wykopów i drążenia tuneli oraz ustalić trasy ich wywozu – trasę należy opracować w sposób umożliwiający minimalizację negatywnego wpływu transportu na obiekty chronione akustycznie.

1.3.6. Należy zaprojektować miejsca gromadzenia odpadów powstałych na etapie eksploatacji inwestycji.

1.3.7. Należy sporządzić inwentaryzacje zieleni wraz z jej waloryzacją oraz oceną stanu zdrowotnego na potrzeby projektu budowlanego oraz projekt gospodarki zielenią uwzględniający wykaz drzew i krzewów kolidujących z inwestycją oraz sposób zabezpieczenia materiału roślinnego przeznaczonego do adaptacji. Dodatkowo należy sporządzić projekt zieleni towarzyszącej.

1.3.8. Wykonać ekspertyzę wyznaczającą zasięg ewentualnego leja depresji, powstałego na skutek prac odwodnieniowych w związku z realizacją inwestycji oraz wyznaczyć miejsca do pomiarów piezometrycznych i częstotliwość ich dokonywania.

1.3.9. Zaplecze budowy (park maszynowy, miejsce składowania materiałów budowlanych, odpadów, paliw, itp.) oraz drogi techniczne należy zorganizować z uwzględnieniem ochrony drzew przeznaczonych do adaptacji.

1.3.10. Należy wykonać i zawiesić skrzynki lęgowe dla ptaków typu „A", „A1" i „B" wg modelu Sokołowskiego, które należy wyposażyć w skuteczne zabezpieczenia przed drapieżnikami (np. w postaci „klocka" przy otworze wlotowym). Niezbędna ilość oraz lokalizacja skrzynek lęgowych określona zostanie przez nadzór przyrodniczy po dokonaniu bieżącej diagnozy terenu.

1.3.11. Budki należy objąć coroczną konserwacją, w tym czyszczeniem z nagromadzonego materiału wyściełającego wnętrze budki, a także oceną stanu technicznego. W razie uszkodzenia skrzynki konieczna jest jej naprawa lub wymiana na nową tego samego typu, co usunięta. Wskazane działania należy prowadzić pod bieżącym nadzorem przyrodniczym.

2. Nie nakładam obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.

3. Stwierdzam konieczność wykonania badań monitoringowych:

3.1. Należy wykonać monitoring obejmujący zieleń przeznaczoną do adaptacji w granicach placu budowy oraz w zasięgu oddziaływania wykonywanych prac budowlanych, w tym zieleń rosnącą w zasięgu potencjalnego oddziaływania leja depresji, powstałego w wyniku prac odwodnieniowych. Monitoring należy rozpocząć z dniem przystąpienia do prac budowlanych i zakończyć nie wcześniej niż 12 miesięcy po oddaniu obiektu do użytkowania.

3.2. Należy również wykonać monitoring obejmujący drzewa i krzewy przesadzone lub nasadzone w ramach nasadzeń kompensacyjnych lub projektu zieleni. Czas trwania monitoringu należy wydłużyć do 3 lat od czasu oddania obiektu do użytkowania.

3.3. Zakres monitoringu obejmuje:

3.3.1. Szczegółową inwentaryzację określającą stan zdrowotny drzew i krzewów zlokalizowanych w strefie oddziaływania budowy metra (strefy 0-II), wykonaną przed rozpoczęciem inwestycji.

3.3.2. Badanie kondycji drzewostanu wykonane przez dendrologów metodą VTA (wizualna metoda oceny statyki drzew).

3.3.3. Prowadzenie obserwacji drzew w okresie wegetacji roślin, gdzie częstotliwość obserwacji zależy od strefy, w jakiej rośnie drzewo:

3.3.3.1. W strefie 0 (strefa bezpośredniego oddziaływania na zieleń o zasięgu 5 m) obserwacje należy prowadzić raz na 2 tygodnie.

3.3.3.2. W strefie I (obszar wszelkich działań związanych z inwestycją) – raz w miesiącu, a drzewa bardzo cenne oglądać raz na 2 tygodnie.

3.3.3.3. W strefie II (strefa znikomych oddziaływań na zieleń zawarta pomiędzy strefą I a granicą oddziaływania budowy metra) monitoring wystarczy przeprowadzać raz na 2 miesiące, ale dla drzew szczególnie cennych raz w miesiącu.

3.3.4. W razie stwierdzenie oznak niedoboru wody, wzrostu posuszu czy pojawienia się kilku gatunków szkodników, konieczne będzie uruchomienie podlewania, zraszania i nawożenia drzew. Decyzję o wprowadzeniu powyższych działań winien podjąć podmiot odpowiedzialny za monitoring istniejącego drzewostanu.

4. Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 19 października 2015 r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem") wniosek z dnia 15 października 2015 r., znak: IP/394/2015/KK, Miasta st. Warszawy, reprezentowanego przez pełnomocnika, tj. Pana Dariusza Kostaniaka – Członka Zarządu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Metro Warszawskie", o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Analiza wniosku i przesłanego przez Inwestora na prośbę organu zaświadczenia z dnia 28 października 2015 r., znak: NWa13.6311.614.2015.ZM/1, wydanego przez Wydział Geodezji i Regulowania Stanów Prawnych Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie PKP S.A., wykazały, że przedsięwzięcie będzie realizowane w części na terenach zamkniętych należących do PKP S.A. i tym samym potwierdziła – wynikającą z art. 75 ust. 6 ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 61 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś Regionalny Dyrektor zwrócił się pismem z dnia 5 listopada 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.49.2015.TR.2, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie (zwanego dalej „Inspektorem Sanitarnym") o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla ww. przedsięwzięcia i w przypadku stwierdzenia takiego obowiązku o określenie zakresu raportu o jego oddziaływaniu na środowisko. Przedmiotowe wystąpienie zostało na prośbę ww. organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej uzupełnione przy piśmie Regionalnego Dyrektora z dnia 10 grudnia 2015 r., znak: WOOŚ-II.4210.49.2015.TR.5. Inspektor Sanitarny w opinii z dnia 30 grudnia 2015 r., znak: ZNS.7121.139.2015.2.AK, stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko oraz określił zakres koniecznego do wykonania raportu o oddziaływaniu na środowisko na zgodny z art. 66 ust. 1 ustawy ooś, wskazując przy tym zagadnienia wymagające szczegółowej analizy takie, jak oddziaływanie planowanej inwestycji w zakresie klimatu wibroakustycznego i emisji zanieczyszczeń do powietrza.

Posiłkując się ww. opinią Regionalny Dyrektor w dniu 15 stycznia 2016 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.49.2015.TR.7, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, ustalił zakres niezbędnego do wykonania raportu ooś na zgodny z treścią art. 66 ustawy ooś oraz określił elementy wymagające szczegółowej analizy, konieczne do zamieszczenia w tymże raporcie. W następstwie przytaczanej czynności tutejszy organ

postanowieniem z dnia 26 lutego 2016 r., znak: WOOŚ-II.4210.49.2015.TR.9, zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu ooś.

Przedmiotowy raport wpłynął do organu w dniu 16 września 2016 r. przy piśmie z dnia 16 września 2016 r., znak: IP/318/2016/EG. W konsekwencji powyższego Regionalny Dyrektor – wobec ustania przyczyny uzasadniającej zawieszenie postępowania – postanowieniem z dnia 22 września 2016 r., znak: WOOŚ-II4210.49.2015.TR.11, podjął to postępowanie. W toku dalszego procedowania Inwestor w ramach autokorekty przedłożył przy piśmie z dnia 27 października 2016 r., znak: IP/351/2016/EG (data wpłynięcia do organu – 27 października 2016 r.) uzupełnienie raportu ooś w postaci dodatkowych materiałów dotyczących oddziaływań akustycznych przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 28 października 2016 r., znak: WOOŚ-II.4210.49.2015.TR.11, Regionalny Dyrektor wystąpił – zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś - do Inspektora Sanitarnego o wydanie opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W dniu 13 grudnia 2016 r. wpłynęła do organu wnioskowana opinia z dnia 9 grudnia 2016 r., znak: ZNS.7123.22.2016.2.MŚ, w której Inspektor pozytywnie zaopiniował realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując jednocześnie niezbędne do zastosowania ze względów higieniczno-zdrowotnych warunki tej realizacji. Regionalny Dyrektor w niniejszej decyzji uwzględnił większość wskazań i zaleceń Inspektora w pkt 1.2.1, 1.2.3, 1.2.7 – 1.2.10, 1.2.24 – 1.2.26 oraz 1.3.1 – 1.3.2 i 1.3.5 – 1.3.6 sentencji decyzji.

Pkt 7 opinii Inspektora Sanitarnego – wskazujący, że „dla wentylatorni należy zapewnić nieprzekroczenie maksymalnych poziomów hałasu wewnątrz czerpnio-wyrzutni podczas normalnej eksploatacji następujących wartości: dla wentylatorni stacyjnej C4 – 60 dB, dla wentylatorni stacyjnej C5 – 65 dB, dla wentylatorni szlakowej V5 – 60 dB, dla wentylatorni torów dostawczych – 65 dB" – został uwzględniony w zmodyfikowanej formie poprzez zawarcie wskazań wynikających z jego treści w pkt 1.2.5 sentencji mniejszej decyzji. Regionalny Dyrektor zmienił wymóg dotrzymania wskazanego poziomu hałasu z wnętrza czerpnio-wyrzutni (gdzie nie jest przewidziana obecność ludzi), na otoczenie tego obiektu (jako miejsca możliwego przebywania ludzi, których należy chronić przed ekspozycją na ponadnormatywny hałas). Z kolei pkt 8 opinii Inspektora – dotyczący konieczności dotrzymania standardów w związku z prowadzoną gospodarką wodno-ściekową – nie został uwzględniony, ponieważ wskazuje on na obowiązki Inwestora wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

W trakcie postępowania zmierzającego do wydania niniejszej decyzji organ przeanalizował w szczególności następujące dokumenty:
- wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniem,
- poświadczone przez właściwy organ kopie map ewidencyjnych obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- wypisy z ewidencji gruntów obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujące obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- załącznik graficzny prezentujący zasięg realizacji oraz oddziaływania inwestycji,
- pełnomocnictwa składane do akt sprawy,
- opinię Inspektora Sanitarnego z dnia 30 grudnia 2015 r., znak: ZNS.7121.139.2015.2.AK,
- opinię Inspektora Sanitarnego z dnia 9 grudnia 2016 r., znak: ZNS.7123.22.2016.2.MŚ,
- wniosek Inwestora z dnia 3 października 2016 r., znak: IP/335/2016/EG, o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Przeprowadzona analiza – o której mowa powyżej – potwierdziła, że treść przedłożonego raportu ooś i jego uzupełnienia jest zgodna z art. 66 ustawy ooś, a zawarte w niej warunki realizacji

przedsięwzięcia i projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru i skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na to środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił większość ww. ustaleń zawartych w raporcie i określił na ich podstawie:

1) warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji);
2) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś (pkt 1.3 sentencji decyzji);
3) obowiązek wykonania badań monitoringowych (pkt 3 sentencji decyzji).

W przedłożonym raporcie ooś Inwestor przedstawił analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazując przy tym, że wariant rekomendowany do realizacji jest najkorzystniejszy dla środowiska. Raport zawierał również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor po przeprowadzeniu wielokryterialnej analizy (uwzględniającej kwestie środowiskowe, społeczne i ekonomiczne) przedstawionych rozwiązań podzielił argumentację przytoczoną w raporcie ooś w kwestii celowości i pozytywnych skutków wykonania przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez inwestora i wskazał ten właśnie wariant do realizacji.

Analizując sprawę organ ustalił, że przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na terenie położonym poza granicami obszarów podlegających ochronie na mocy ustawy oop. Najbliższy obszar sieci Natura 2000 to specjalny obszar ochrony ptaków – Dolina Środkowej Wisły PLB140004. Najmniejsza odległość pomiędzy analizowanym odcinkiem metra a granicami ww. obszaru wynosi około 5 km. Ze względu na rodzaj i charakter oraz swoją lokalizację przedsięwzięcie to nie będzie w sposób znaczący negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony, jak również integralność tego obszaru oraz spójność sieci Natura 2000.

Krajobraz w rejonie planowanej inwestycji to krajobraz terenów zurbanizowanych, z lokalnym udziałem elementów przyrodniczych (Park Urlicha). Nie przewiduje się istotnych zmian w krajobrazie, jak również istotnych zmian morfologii terenu w związku z podjęciem realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Poprzez wykorzystanie architektury o wysokich walorach estetycznych inwestycja wpisywać się będzie we właściwe kształtowanie przestrzeni i struktur urbanistycznych o miejskim charakterze.

Analiza zebranej w sprawie dokumentacji pozwoliła w pełni rozpoznać skalę i charakter przedsięwzięcia oraz wielkość i rodzaj generowanych przez nie oddziaływań i uciążliwości. Ustalenie środowiskowych uwarunkowań dla tego przedsięwzięcia poprzez określenie warunków jego realizacji i późniejszej eksploatacji oraz wymagań dotyczących ochrony środowiska koniecznych do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś, a także wskazanie konieczności wykonania badań monitoringowych, zdaniem organu zapobiegnie występowaniu lub ograniczy skalę negatywnych oddziaływań na środowisko.

Określone w niniejszej decyzji warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego, oparte są także na wiedzy organu. Uwzględniając te fakty zaproponowane uwarunkowania można umotywować w przedstawiony poniżej sposób.

Prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz jego eksploatacja mogą być źródłem hałasu i drgań, zatem w celu ograniczenia ich emisji do otoczenia i dalszej propagacji w środowisku, a także – w przypadku drgań – oceny ich wpływu na obiekty budowlane nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.1 – 1.2.9 oraz 1.3.1 – 1.3.2 sentencji decyzji.

Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wiązać się może z emisją do powietrza atmosferycznego pyłów powstających w trakcie prac budowlanych i montażowych oraz transportu materiałów budowlanych i ziemi z wykopów. Ponadto praca maszyn budowlanych i samochodów ciężarowych w trakcie realizacji przedsięwzięcia może być źródłem gazowych zanieczyszczeń powietrza atmosferycznego. Mając zatem na względzie konieczność ograniczenia wielkości tych emisji nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.8 i 1.2.10 sentencji decyzji.

Faza budowy, jak i funkcjonowania inwestycji wiązać się może z przekształcaniem stosunków wodnych (zarówno w kategoriach ilościowych, jak i jakościowych), w tym również z przeniknięciem do środowiska gruntowo-wodnego, m.in. substancjami ropopochodnymi. W celu zminimalizowania przewidywanych zmian oraz wykluczenia możliwości wystąpienia niekorzystnych zmian w środowisku lub ograniczenia skutków ich zaistnienia nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.8, 1.2.11 – 1.2.22 oraz 1.3.3 – 1.3.4 sentencji decyzji. Analiza dokumentacji sprawy, w tym raportu ooś, wykazała, że realizacja planowanej inwestycji – ze względu na zakres, charakter oraz lokalizację planowanego zamierzenia – nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych założonych w Planie Gospodarowania Wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Realizacja przedsięwzięcia oraz jego eksploatacja będą źródłem powstawania różnego rodzaju odpadów. Mając na uwadze konieczność ograniczenia związanych z tym oddziaływań na środowisko, w szczególności na środowisko gruntowo-wodne, nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.23 – 1.2.26 oraz 1.3.5 – 1.3.6 sentencji decyzji.

Prowadzone na etapie realizacji przedsięwzięcia prace budowlane i montażowe mogą grozić pogorszeniem stanu zdrowotnego drzew i krzewów rosnących w granicach lub bezpośrednim sąsiedztwie inwestycji. Dodatkowo prace te mogą niekorzystnie wpłynąć na związaną z tą zielenią faunę. W celu oddalenia możliwości oddziaływania inwestycji w tym zakresie nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.27 – 1.2.30 oraz 1.3.7 – 1.3.11 , a także 3.1 – 3.3 sentencji decyzji.

Niewłaściwe zagospodarowanie i wykorzystanie mas ziemnych i gruzu budowlanego z wykopów, pochodzących z terenu realizacji planowanego przedsięwzięcia mogłoby mieć niekorzystny wpływ na przyrodę. Zatem w celu wyeliminowania oddziaływania inwestycji w tym zakresie nałożono na Inwestora warunki określone w pkt 1.2.31 – 1.2.32 sentencji decyzji.

W przypadku stwierdzenia zanieczyszczenia gruntu – zgodnie z obowiązującym aktualnie stanem prawnym, tj. rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 r. poz. 1395) – przed rozpoczęciem prac budowlanych władający terenem, na którym występuje historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi, będzie zobowiązany do przeprowadzenia uzgodnień z Regionalnym Dyrektorem w ramach odrębnych postępowań administracyjnych, zgodnie z ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 672, ze zm.).

W pkt 2 sentencji niniejszej decyzji organ odstąpił od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Stanowisko takie przyjął wziąwszy pod uwagę, że:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływanie na środowisko;
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami nie istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, powodującego istotny wzrost istniejących na tym obszarze uciążliwości;
- nie istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody.

W pkt 3 sentencji decyzji organ nałożył na Inwestora obowiązek wykonania badań monitoringowych w celu kontroli stanu zieleni podlegającej oddziaływaniu inwestycji i sprawdzenia skuteczności zastosowanych działań o charakterze minimalizującym w stosunku do istniejącej roślinności (pkt 3.1 – 3.3 sentencji). Wyniki tak przeprowadzonych badań i obserwacji pozwolą na podjęcie optymalnych dla zachowania zieleni działań ze strony Inwestora.

W trakcie prowadzonego postępowania Inwestor złożył do Regionalnego Dyrektora wniosek z dnia 3 października 2016 r., znak: IP/335/2016/EG (data wpłynięcia do organu – 4 października 2016 r.) o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w trybie art. 108 § 1 Kpa. W swoim wystąpieniu Wnoszący wskazał, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki wymieniane w przytoczonym powyżej przepisie, ponieważ m.in.:

- planowana inwestycja realizuje cele generalne polityki transportowej m.st. Warszawy poprzez usprawnienie i rozwój systemu transportowego, podsienie atrakcyjności inwestycyjnej miasta, wzrost poziomu życia mieszkańców oraz ochronę i poprawę stanu środowiska;
- realizacja przedsięwzięcia wiąże się ze zintegrowaniem wszystkich przewoźników naziemnych w obszarze II linii metra oraz poszczególnych linii autobusowych i tramwajowych;
- wykonanie planowanego zamierzenia przyczyni się do wzrostu atrakcyjności terenów położonych wzdłuż projektowanej II linii metra, co spowoduje rozwój małych i średnich firm, punktów rzemieślniczych, usługowych i stworzy nowe miejsca pracy, a także ograniczy koszty podroży oraz zwiększy sprawność funkcjonowania transportu publicznego przy rosnącym poziomie motoryzacji;
- realizacja przedsięwzięcia spowoduje zwiększenie dostępności transportu zbiorowego dla osób starszych, niepełnosprawnych oraz matek z dziećmi w wózkach poprzez zastosowanie nowoczesnej infrastruktury oraz nowoczesnego taboru, a także podniesienie bezpieczeństwa osobistego pasażerów m.in. poprzez wprowadzenie monitoringu wnętrza wagonów i przestrzeni stacyjnych;
- funkcjonowanie II linii metra pozwoli na zmniejszenie kosztów społecznych, środowiskowych oraz ekonomicznych transportu miejskiego i indywidualnego w Warszawie;
- brak szybkiej realizacji planowanego zamierzenia spowoduje pogłębienie się niekorzystnych zjawisk takich, jak wzrost natężenia i zmniejszenie płynności ruchu drogowego czy wzrost liczby wypadków drogowych;
- realizacja zamierzenia spełnia założenia i wykorzystuje środki unijnego dofinansowania z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (niewykonanie przedsięwzięcia w zakładanej przez Inwestora perspektywie czasowej spowoduje utratę dofinansowania).

Rozpatrując ww. wniosek z dnia 3 października 2016 r. Regionalny Dyrektor stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W ocenie tutejszego organu przybliżone powyżej okoliczności realizacji planowanego zamierzenia wyczerpują wymienione w cytowanym przepisie przesłanki do natychmiastowego wykonania nieostatecznej decyzji środowiskowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Regionalny Dyrektor podziela przytoczoną przez wnioskodawcę argumentację, że niezbędność niezwłocznego wykonania inwestycji znajduje uzasadnienie w faktach i że jest realizacją interesu społecznego oraz wyjątkowo ważnego interesu inwestora. Z tego wynika, że zwłoka w wykonaniu ustaleń niniejszej decyzji zagrażałaby dobrom chronionym określonym w art. 108 § 1 Kpa, a wskazane argumenty potwierdzają, że zagrożenie to ma charakter realny i jest pewne co do wystąpienia. W konsekwencji powyższych stwierdzeń Regionalny Dyrektor postanowił nadać niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt 4 sentencji decyzji).

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa Regionalny Dyrektor zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jako że w przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekraczała 20, to w związku z art. 74 ust. 3 ustawy ooś w sprawie zastosowanie miał art. 49 Kpa.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy ooś organ przed wydaniem niniejszej decyzji wymagającej udziału społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania tej decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 21-dniowy termin ich składania (w dniach od 8 do 28 listopada 2016 r.) oraz organie właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków.

Obwieszczenia informujące strony postępowania oraz podające informacje dla społeczeństwa do wiadomości publicznej uwidaczniane były na tablicach ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędzie Dzielnicy Wola m.st. Warszawy oraz Urzędzie Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy. Dodatkowo zamieszczane one były na stronie internetowej organu.

W toku całego postępowania, w tym w czasie wyznaczonego udziału społeczeństwa, nie wypłynęły do organu żadne uwagi i wnioski czy żądania od stron postępowania czy zainteresowanego społeczeństwa.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia.

REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Załącznik:
- Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś.

Otrzymują:
1. Miasto st. Warszawa reprezentowane przez pełnomocnika - Pana Dariusza Kostaniaka
   Metro Warszawskie Sp. z o.o.
   ul. Wilczy Dół 5
   02-798 Warszawa;
2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. aa.

Decyzja niniejsza jest ostateczna
Data 22.03.2017 podpis Radziewicz

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

Decyzja stała się ostateczna z dniem 17.03.2017 r.

GŁÓWNY SPECJALISTA
Radziewicz
Tomasz Radziewicz

Warszawa, dnia 6 lutego 2017 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W WARSZAWIE

WOOŚ-II.4210.49.2015.TR.17

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na realizacji II etapu odcinka zachodniego II linii metra na terenie dzielnic Wola i Bemowo m.st. Warszawy. Planowana inwestycja zaczyna się w rejonie torów odstawczych stacji C6 „Księcia Janusza", z I etapu realizacji odcinka zachodniego II linii metra (odcinek od szlaku za stacją C9 „Rondo Daszyńskiego" do torów odstawczych za stacją C6). Dalej projektowana trasa metra kieruje się w stronę zachodnią, biegnąc pod ul. Górczewską i przechodząc pod torami kolejowymi PKP. Kończy się po zachodniej stronie skrzyżowania ulicy Górczewskiej z ulicą Powstańców Śląskich za torami odstawczymi stacji C4 w rejonie ul. Klemensiewicza (Os. Górczewska). Całość zamierzenia realizowana będzie na długości około 2 km.

W ramach realizacji przedmiotowego zamierzenia zaplanowano następujące obiekty:
- dwie stacje podziemne metra wraz z wyjściami na powierzchnię:
  - stacja C4 wraz z torami odstawczymi – stacja pod ul. Górczewską, w rejonie skrzyżowania z ul. Powstańców Śląskich, w sąsiedztwie Ratusza Dzielnicy Bemowo, służąca obsłudze otaczającej zabudowy mieszkaniowej, handlowo – usługowej oraz stanowiąca powiązania przesiadkowe z komunikacją autobusową i tramwajową prowadzoną ul. Górczewską i ul. Powstańców Śląskich,
  - stacja C5 – stacja pod ul. Górczewską w rejonie skrzyżowania z ul. Białowiejską i centrum handlowego, służąca obsłudze otaczającej zabudowy mieszkaniowej i usługowo – handlowej oraz stanowiąca powiązanie z komunikacją autobusową, prowadzona ul. Górczewską oraz dająca możliwość skomunikowania z pobliską linią kolejową PKP;
- tory odstawcze TO – przy stacji C4;
- wentylatornię szlakową V5 – w środkowej części szlaku D5;
- dwa odcinki szlakowe: D6 i D5;
- szyb demontażowy tarcz S6 - przy torach odstawczych stacji C6.

Rolę przepompowni i wentylatorni na krótkim szlaku D6 pełnić będzie przepompownia i wentylatornia zlokalizowana na zachodnim końcu TO stacji C6.

Przyjęta technologia wykonania robót zakłada, że stacje i wentylatornia szlakowa będą wykonywane metodą stropową (lub odkrywkową). Tory odstawcze realizowane będą częściowo metodą stropową (lub odkrywkową; około 300 m) i częściowo metodą tarczową (około 150 m), natomiast tunele szlakowe będą realizowane tylko metodą tarczową.

Stacje i tory odstawcze przewidziano w konstrukcji żelbetowej monolitycznej w obudowie zewnętrznych ścian szczelinowych, które w fazie realizacji będą stanowiły obudowę wykopu, a w fazie docelowej będą ścianami zewnętrznymi korpusu. Przy konstrukcji obiektów C4 i C5 uwzględniono możliwość wykonania korpusów stacji alternatywnie:
- albo poprzez przesuw tarcz przez zrealizowane łącznie z płytą denną obiekty stacyjne,
- albo wykonanie korpusów stacji na wykonanych wcześniej tunelach szlakowych; zgodnie z tym założeniem możliwe będzie nieprzerwane drążenie tuneli na odcinku od szybu startowego usytuowanego we wschodniej części korpusu torów odstawczych stacji C4 do szybu

demontażowego S6, usytuowanego na końcu szlaku D6, na styku z korpusem torów odstawczych stacji C6.

Zaplanowane stacje są 2-kondygnacyjne z halą odpraw i pomieszczeniami technologicznymi na poziomie „-1" oraz halą peronową na poziomie „-2". Długość stacji wyniesie około 160 m, długość peronu minimum 120 m, zaś szerokość peronu 10 m. Połączenie stacji z otoczeniem realizowane będzie za pomocą przejść podziemnych. Dla obsługi osób o ograniczonej możliwości poruszania się przewidziano wyposażenie stacji w windy oraz oznakowanie krawędzi peronów i schodów. Rozpoczęcie budowy stacji C4 i C5 zaplanowano równocześnie. Na okres ich budowy zaprojektowano objazdy ruchu tranzytowego i lokalnego.

Projektowane tory odstawcze obejmować będą:
- dwa tory odstawcze na torze L i P, jako stanowiska postojowe całodobowe,
- dwa tory odstawcze LL i PP, jako manewrowe w czasie ruchu pociągów i postojowe w czasie przerwy nocnej,
- tor odstawczy S z kanałem przeglądowym, jako stanowisko całodobowe,
- tor odstawczy N umożliwiający sprzątanie, jako stanowisko całodobowe,
- dwa tory odstawcze L i P (w tunelach tarczowych), jako manewrowe w czasie ruchu pociągów i postojowe w czasie przerwy nocnej.

Obiekt torów odstawczych usytuowany będzie na przedłużeniu stacji C4 od strony zachodniej. Funkcjonalnie tory te stykać się będą ze stacją C4, ale ich konstrukcja będzie zróżnicowana. Odcinek torów odstawczych pod skrzyżowaniem ul. Górczewskiej z ul. Powstańców Śląskich przewidziano zrealizować metodą tarczową w celu uniknięcia przebudowy intensywnego uzbrojenia podziemnego oraz linii tramwajowej.

Korpus torów odstawczych będzie dwukondygnacyjną konstrukcją stropowo – słupową, w postaci podziemnej hali o nieregularnym kształcie, o zróżnicowanym rozstawie słupów dostosowanym do skrajni kolejowej. Na wschodnim końcu TO zlokalizowany zostanie szyb startowy dla tarczy, aby pomieścić wstawiane fragmenty tarczy. Kondygnacja dolna pomieści tory z rozjazdami, pozostała przestrzeń przeznaczona będzie dla zagospodarowania technologią (warsztaty, magazyny, zaplecze socjalne, itp.). Na kondygnacji górnej zlokalizowana zostanie wentylatornia, z której wyprowadzony będzie kanał wentylacyjny prowadzący do czerpnio-wyrzutni wyprowadzonej do wysokości 2.5 m nad teren (konstrukcja czerpni żelbetowa – ażurowa). Na torach biegnących na wprost, wzdłuż osi szlaku znajdą się rozjazdy i tory odstawcze, dwa odchylone na południe tory przeznaczone będą do prowadzenia prac naprawczych, będą wydzielone ścianami z przestrzeni całej kondygnacji hali.

Zaplanowane tunele szlakowe wykonane zostaną przy następujących założeniach:
- wykonanie tuneli szlakowych w postaci dwóch tub jednotorowych przy użyciu dwóch jednakowych tarcz zmechanizowanych TBM; dla budowy tuneli przyjęto metodę tarczową z wykorzystaniem dwóch tarcz zmechanizowanych o średnicy:
    - średnica wewnętrzna pierścienia Dw = 5,40 m;
    - średnica zewnętrzna pierścienia Dz = 6,30 m;
- przemarsz tarcz – jednokierunkowy, bez konieczności pośredniego ich demontażu i montażu;
- kierunek tunelowania z zachodu na wschód, z przeciąganiem tarcz przez odpowiednio wcześniej wykonane korpusy stacji C4 i C5 oraz korpus wentylatorni szlakowej V5; możliwe jest także przejście tarcz na całej długości projektowanego odcinka, po czym budowanie obiektów stacyjnych na wykonanych tunelach wraz z demontażem tubingów;
- montaż i rozruch tarcz przewidziano w szybie startowym ulokowanym w obrysie wschodniego zakończenia tunelu torów odstawczych stacji C4 i usytuowanym po zachodniej stronie skrzyżowania ul. Górczewskiej z ul. Powstańców Śląskich; demontaż tarcz przewiduje się w szybie demontażowym S6 usytuowanym na zakończeniu szlaku D5 i przylegającym do ściany szczytowej zakończenia korpusu torów odstawczych stacji C6;

- wykonanie wzmocnień gruntu w strefach portalowych obiektów realizowanych odkrywkowo, przez które będą przeciągane tarcze; zabiegi te będą niezbędne w celu zapewnienia jak najlepszych warunków operacyjnych dla tarcz wchodzących w korpus obiektu odkrywkowego lub wychodzących z tego korpusu, oraz w celu wyeliminowania napływu wód gruntowych do obiektu podczas forsowania jego ścian; dla uzyskania zamierzonych efektów przewidziano zastosowanie technologii iniekcji strumieniowej jet-grouting, wykonywanej z powierzchni terenu po realizacji ścian szczelinowych, a przed głębieniem wykopu.

Biorąc pod uwagę przyjęty tryb realizacji oraz panujące warunki gruntowo-wodne, do drążenia tuneli przyjęto nowoczesne tarcze zmechanizowane TBM typu EPBS. Średni postęp drążenia tuneli tarczami zaplanowano na poziomie 10 m/dobę.

Na szlaku D5 na odcinku pomiędzy wentylatornią V5 i stacją C5 zrealizowany zostanie tunel łącznikowy, umożliwiający przejście między tunelami służbom ratunkowym. Obiekt będzie realizowany metodą tarczową, a konstrukcję jego obudowy (docelowej) stałej zaprojektowano jako żelbetową monolityczną.

Kubaturowy podziemny obiekt wentylatorni V5 zlokalizowany zostanie w najniższym miejscu niwelety szlaku. Obiekt ten będzie nadbudowany na tunelach szlaku D5 pod południową jezdnią i chodnikiem ul. Górczewskiej. Trzon czerpnio-wyrzutni wyprowadzony zostanie ponad poziom terenu. Z uwagi na lokalizację obiektu oraz tryb realizacji i drążenia tuneli szlakowych, założono wybudowanie obiektu metodą stropową (lub odkrywkową).

Szyb demontażowy tarcz S6 będzie dobudowany do zachodniej ściany szczytowej tunelu torów odstawczych przy stacji C6. Podstawową funkcją szybu będzie (na podstawie założonego planu górniczego drążenia jedną lub dwoma tarczami) wydobycie jednej tarczy drążącej oba tunele lub obu tarcz drążących jednocześnie oba tunele. Ponadto po wypełnieniu swojej funkcji w czasie realizacji, dwukondygnacyjna przestrzeń szybu może być wykorzystana, jako np. magazyn i połączona (górnymi kondygnacjami) z przestrzenią torów odstawczych. Szyb zaprojektowano jako obiekt dwukondygnacyjny i trzynawowy o konstrukcji żelbetowej monolitycznej dna i stropów w obudowie zewnętrznych trzech ścian szczelinowych. Wymiary rzutu szybu w świetle wyniosą 17,20 x 25,3 m, zewnętrzne 18,2 x 27,3 m. Wysokość całkowita szybu wyniesie około 13,5 m.

REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Decyzja niniejsza jest ostateczna

Data 22.03.2017 podpis Radziewicz

REGIONALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Warszawie
ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
Wydział Ocen Oddziaływania na Środowisko

Decyzja stała się ostateczna
z dniem 17.03.2017 r.

GŁÓWNY SPE
Radziewicz
Tomasz Radzi