Warszawa, 12 stycznia 2018 r.

odebrano: 15.01.2018 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WI-III.747.2.2.2017.BG1

DECYZJA NR 2/II/2018
o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra

Na podstawie: art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), dalej k.p.a. oraz art. 9o ust. 1, art. 9q ust. 1 i ust. 5, art. 9s ust. 1, ust. 2, ust. 3 pkt 2, ust. 3a, ust. 5, ust.7 i ust. 8, art. 9w i art. 9x, w związku z art. 3 ust. 7 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2117 ze zm.) – dalej utk,

po rozpatrzeniu wniosku inwestora: Miasto Stołeczne Warszawę, 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, reprezentowane przez pełnomocnika Pan Michała Wiśniewskiego, z dnia 20 czerwca 2017 r., uzupełnionego w dniach 14 lipca 2017 r. i 10 sierpnia 2017 r. oraz skorygowanego w dniu 13 grudnia 2017 r., dotyczącego wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (metra),

ustalam lokalizację linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pod nazwą:

Budowa II linii metra w Warszawie – II etap realizacji odcinka wschodniego-północnego, od komory demontażowej za stacją C18, przez stacje C19, C20 i C21, do torów odstawczych za stacją C21, wraz z tunelami D19, D20 i D21 oraz wentylatorniami szlakowymi V19, V20 i V21, w ramach zadania inwestycyjnego pod nazwą: „Budowa II linii metra w Warszawie – II etap realizacji odcinka wschodniego-północnego, od szlaku za stacją C18 „Trocka" do torów odstawczych za stacją C21", **na terenie działek ewidencyjnych znajdujących się w jednostce ewidencyjnej Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy.**

I. **Działając na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 5. w związku z art. 9s ust. 1 utk zatwierdzam podział nieruchomości wskazanych poniżej (w nawiasach podano numery nowych działek ewidencyjnych powstałych w wyniku podziałów wskazanych nieruchomości):**

w obrębie ewidencyjnym **4-08-05** dokonuję podziału działek ewidencyjnych o numerach:
28/16(28/21,28/22), 39(39/1,39/2),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-06** dokonuję podziału działek ewidencyjnych o numerach:
71/2(71/3,71/4), 76(76/1,76/2,76/3), 86/12(86/24,86/25), 86/13(86/26,86/27), 86/14(86/28,86/29), 86/15(86/30,86/31,86/32), 86/17(86/36,86/37),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-07** dokonuję podziału działek ewidencyjnych o numerach:
26/11(26/26,26/27), 26/13(26/30,26/31), 26/17(26/32,26/33), 26/18(26/28,26/29),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-12** dokonuję podziału działek ewidencyjnych o numerach:
131/11(131/44,131/45), 131/34(131/50,131/51),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-13** dokonuję podziału działek ewidencyjnych o numerach:
28/1(28/3,28/4), 64/3(64/61,64/62), 64/4(64/63,64/64), 64/6(64/65,64/66,64/67), 64/7(64/68,64/69), 65/13(65/42,65/43,65/44), 65/29(65/45,65/46), 65/8(65/40,65/41),
w obrębie ewidencyjnym **4-09-12** dokonuję podziału działek ewidencyjnych o numerach:
24/2(24/6,24/7), 3/187(3/243,3/244), 3/188(3/245,3/246), 3/194(3/249,3/250), 3/22(3/241,3/242), 73(73/1,73/2), 83/43(83/52,83/53),
w obrębie ewidencyjnym **4-09-19** dokonuję podziału działek ewidencyjnych o numerach:
260/6(260/10,260/11),
w obrębie ewidencyjnym **4-09-20** dokonuję podziału działki ewidencyjnej o numerze:

17/1(17/3,17/4),
w obrębie ewidencyjnym **4-09-23** dokonuję podziału działek ewidencyjnych o numerach:
20/1(20/10,20/11), 20/2(20/12,20/13),
w obrębie ewidencyjnym **4-09-29** dokonuję podziału działki ewidencyjnej o numerze:
1/7(1/9, 1/10).

Projekty podziału nieruchomości, do zatwierdzania niniejszą decyzją, przedstawiono na trzech arkuszach mapy w skali 1:500. Poszczególne arkusze mapy oznaczono dużymi literami A, B i C, w załączniku nr 1. Projekt podziału został uzupełniony o wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczący zmiany pola powierzchni niektórych działek przeznaczonych do podziału. Wykaz ten oznaczono dużą literą D w załączniku nr 1. Załącznik nr 1, zgodnie z zapisami art. 9s ust. 1 utk stanowi integralną część decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej.

Inwestor (Miasto Stołeczne Warszawa) zawnioskował o zatwierdzenie podziału dwóch własnych działek ewidencyjnych o numerach: 71/2 i 76 z obrębu 4-08-06. Działki te znajdują się we władaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno".

II. Działając na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 1 utk ustalam linie rozgraniczające teren dla przedmiotowej inwestycji, obejmujące nieruchomości wskazane poniżej (w nawiasach podano numery działek ewidencyjnych przed podziałem):

w obrębie ewidencyjnym **4-08-05** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
26/3, 27/10, 27/11, 27/9, 28/15, 28/22(28/16), 28/21(28/16), 28/3, 29/6, 29/7, 32/1, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13, 32/14, 32/15, 32/3, 32/4, 32/5, 32/6, 32/7, 32/8, 32/9, 38/2, 38/4, 39/1(39), 39/2(39),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-06** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
106, 107, 71/3(71/2), 71/4(71/2), 75, 76/3(76), 76/1(76), 76/2(76), 77, 78, 81/1, 81/2, 82/2, 82/3, 83/1, 83/2, 83/4, 83/5, 83/6, 83/7, 84, 86/10, 86/11, 86/25(86/12), 86/24(86/12), 86/27(86/13), 86/26(86/13), 86/29(86/14), 86/28(86/14), 86/30(86/15), 86/32(86/15), 86/31(86/15), 86/16, 86/37(86/17), 86/36(86/17), 86/18, 86/20, 86/21, 86/4, 86/5, 86/6, 86/7, 86/8, 86/9, 91/3, 91/4,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-07** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
106, 2/11, 2/13, 2/14, 2/15, 2/16, 2/17, 2/18, 2/19, 2/21, 2/22, 2/23, 2/24, 26/27(26/11), 26/26(26/11), 26/12, 26/30(26/13), 26/31(26/13), 26/32(26/17), 26/33(26/17), 26/28(26/18), 26/29(26/18), 55/1, 55/10, 55/11, 55/12, 55/13, 55/14, 55/15, 55/16, 55/17, 55/18, 55/19, 55/2, 55/20, 55/21, 55/22, 55/3, 55/4, 55/5, 55/6, 55/7, 55/8, 55/9,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-08** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
58/19, 58/20, 58/21, 58/22, 58/23, 38, 58/1, 58/10, 58/11, 58/12, 58/13, 58/14, 58/15, 58/16, 58/17, 58/18, 58/25, 58/30, 58/31, 58/32, 58/36, 58/37, 58/38, 58/39, 58/40, 58/47, 58/49, 58/50, 58/51, 58/52, 58/54, 58/7, 58/8, 58/9,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-12** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
131/45(131/11), 131/44(131/11), 131/12, 131/13, 131/14, 131/15, 131/16, 131/2, 131/3, 131/51(131/34), 131/50(131/34), 131/35, 131/36, 131/37, 131/38, 131/4, 131/41, 131/42, 131/43, 131/5, 131/6, 131/7, 131/8, 131/9, 51/2, 51/6, 51/7,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-13** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
1, 2, 22/1, 22/2, 22/3, 24, 28/4(28/1), 28/3(28/1), 28/2, 29, 3, 4/1, 4/2, 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 6, 64/10, 64/11, 64/12, 64/13, 64/14, 64/62(64/3), 64/61(64/3), 64/63(64/4), 64/64(64/4), 64/49, 64/5, 64/50, 64/51, 64/52, 64/53, 64/56, 64/57, 64/58, 64/66(64/6), 64/67(64/6), 64/65(64/6), 64/69(64/7), 64/68(64/7), 64/8, 64/9, 65/1, 65/10, 65/11, 65/12, 65/42(65/13), 65/44(65/13), 65/43(65/13), 65/14, 65/15, 65/16, 65/17, 65/18, 65/19, 65/2, 65/20, 65/21, 65/22, 65/23, 65/25, 65/27, 65/28, 65/46(65/29), 65/45(65/29), 65/30, 65/31, 65/32, 65/33, 65/36, 65/5, 65/6, 65/7, 65/40(65/8), 65/41(65/8), 65/9, 7, 8/1, 9/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-15** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
1/1, 1/10, 1/11, 1/12, 1/14, 1/15, 1/16, 1/17, 1/18, 1/19, 1/20, 1/3, 1/6, 1/8, 1/9, 71/1, 73, 74, 75,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-06** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
2, 3/10, 3/2, 3/26, 3/27, 3/28, 3/3, 3/4, 3/5, 3/59, 3/6, 3/60, 3/62, 3/64, 3/66, 3/67, 3/68, 3/89, 3/9, 3/90, 3/91, 31/5, 34/1, 34/8, 39/4,

w obrębie ewidencyjnym **4-09-12** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
33, 42, 45/1, 45/10, 47, 48, 71, 72, 73/1(73), 73/2(73), 74, 31/32, 31/33, 31/34, 31/35, 31/36, 32, 25/1, 3/141, 3/142, 3/146, 3/243(3/187), 75, 76, 77, 78, 79, 83/2, 83/26, 83/27, 83/28, 83/29, 83/30, 83/35, 83/39, 83/53(83/43), 83/52(83/43), 83/51, 1/3, 19/1, 20/6, 20/7, 22/1, 23/10, 23/11, 23/12, 23/13, 23/14, 23/15, 23/16, 23/17, 23/18, 23/19, 23/20, 23/21, 23/22, 23/23, 23/24, 23/25, 23/26, 23/27, 23/28, 23/29, 23/30, 23/31, 23/34, 23/35, 23/36, 23/37, 23/42, 23/44, 23/6, 23/7, 23/8, 23/9, 24/7(24/2), 24/6(24/2), 24/4, 24/5, 24/8, 3/244(3/187), 3/246(3/188), 3/245(3/188), 3/189, 3/190, 3/191, 3/192, 3/193, 3/249(3/194), 3/250(3/194), 3/195, 3/196, 3/197, 3/198, 3/241(3/22), 3/242(3/22), 31/28, 31/29, 31/30, 31/31,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-13** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
238/2, 239/18, 239/19, 239/6, 239/9, 240/1, 240/2, 241, 294/1, 294/2, 294/3, 3/1, 301/1, 301/5, 1, 11, 115/2, 116/1, 116/2, 12, 124, 125, 132/1, 133/1, 133/2, 133/3, 133/4, 133/5, 134, 136, 142, 220, 223/1, 223/2, 224, 230, 231, 236/3, 236/4, 237/1, 237/2, 238/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-19** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
131/4, 254, 260/1, 260/5, 260/11(260/6), 260/10(260/6), 260/7, 262/1, 262/5, 262/6, 262/7, 264/4, 264/5, 264/6, 264/7, 266/5, 266/7, 269/7, 271/1, 271/3, 273/1, 273/3, 274/1, 274/3, 275/1, 275/3, 276/3, 276/4, 276/5, 278/1, 278/2, 279/1, 279/2, 280, 281/1, 281/2, 282/1, 282/2, 292/1, 292/20, 292/24, 293/1, 302/2, 302/3, 303/2, 374, 378/1, 379/14, 379/15, 379/16, 379/24, 389, 390, 410, 85/2,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-20** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
12/1, 12/2, 12/3, 13, 14, 15/1, 15/3, 16/1, 16/2, 16/3, 17/4(17/1), 17/3(17/1), 17/2, 21/11, 21/13, 21/14, 4, 5, 6, 62/10, 62/5, 7, 8,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-21** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
182/17, 192/1, 81/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-23** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
276/38, 276/39, 276/40, 278/3, 278/4, 278/5, 3, 34, 45/13, 45/14, 5, 1/1, 1/13, 1/2, 130/1, 130/2, 131, 146, 147, 159/33, 160/3, 160/4, 18, 19, 198/1, 198/2, 199, 2/1, 2/2, 20/10(20/1), 20/11(20/1), 20/13(20/2), 20/12(20/2), 20/3, 20/4, 20/5, 20/6, 20/7, 20/8, 20/9, 21, 215, 22, 253/1, 254/1, 254/2, 255/1, 255/2, 256/1, 27/1, 276/21, 65/1, 65/2, 65/3, 66/1, 66/2, 72/3, 72/4, 79, 80, 93/22, 94/1, 94/2,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-24** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
1/11, 1/5, 2/11, 2/12, 3/1, 3/2, 4, 52/1, 52/2, 6,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-29** obszar inwestycji obejmuje działki ewidencyjne o numerach:
1/9(1/7), 1/10(1/7), 10, 12/1, 16, 2/1, 3/1, 4, 6/1, 6/2, 7, 8/1, 9.

III. Działając na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 6 utk ustalam ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości „w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej (budowy metra), w tym dokonania związanej z nią budowy lub przebudowy układu drogowego lub urządzeń wodnych, lub założenia i przeprowadzenia na nich ciągów drenażowych przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności i sygnalizacji, a także innych podziemnych i naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, a także prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii", na następujących nieruchomości (w nawiasach podano numery działek ewidencyjnych przed podziałem):

w obrębie ewidencyjnym **4-08-05** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
27/10, 27/11, 28/15, 28/22(28/16), 32/1, 38/2, 38/4, 39/2(39),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-06** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
82/3, 83/5, 83/7, 86/10, 86/11, 86/25(86/12), 86/27(86/13), 86/29(86/14), 86/31(86/15), 86/36(86/17), 86/18, 86/4, 86/5, 86/6, 86/7, 86/8, 86/9, 91/4,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-07** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
106, 2/21, 26/27(26/11), 26/12, 26/31(26/13), 26/33(26/17), 26/28(26/18),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-08** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
38, 58/23,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-12** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
131/44(131/11), 131/14, 131/15, 131/3, 131/50(131/34), 131/36, 131/37, 131/38, 131/4, 131/5, 131/6,

131/8,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-13** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
1, 22/1, 22/2, 22/3, 28/4(28/1), 4/2, 64/12, 64/13, 64/61(64/3), 64/63(64/4), 64/50, 64/51, 64/53, 64/65(64/6), 64/69(64/7), 64/9, 65/1, 65/43(65/13), 65/19, 65/2, 65/21, 65/22, 65/23, 65/25, 65/27, 65/28, 65/46(65/29), 65/31, 65/32, 65/33, 65/36, 65/41(65/8), 8/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-15** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
71/1, 73,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-06** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
2, 3/26, 3/27, 3/28, 3/3, 3/4, 3/5, 3/59, 3/6, 3/60, 3/62, 3/64, 3/66, 3/89, 3/9, 3/90, 3/91, 31/5, 34/1, 39/4,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-12** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
1/3, 20/6, 20/7, 23/10, 23/11, 23/12, 23/13, 23/14, 23/15, 23/16, 23/17, 23/18, 23/19, 23/20, 23/21, 23/22, 23/23, 23/24, 23/25, 23/26, 23/27, 23/28, 23/29, 23/30, 23/31, 23/34, 23/35, 23/36, 23/37, 23/6, 23/7, 23/8, 23/9, 24/7(24/2), 3/244(3/187), 3/245(3/188), 3/189, 3/190, 3/191, 3/192, 3/193, 3/250(3/194), 3/195, 3/196, 3/197, 3/241(3/22), 31/28, 31/29, 31/30, 31/31, 31/32, 31/33, 31/34, 31/35, 31/36, 32, 33, 42, 45/1, 45/10, 47, 48, 71, 72, 73/2(73), 74, 75, 76, 77, 79, 83/27, 83/28, 83/29, 83/30, 83/35, 83/39, 83/53(83/43), 83/51,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-13** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
1, 11, 116/1, 116/2, 12, 124, 125, 133/3, 134, 136, 142, 224, 230, 231, 236/3, 236/4, 237/1, 237/2, 238/2, 239/18, 239/19, 239/6, 239/9, 240/1, 241, 3/1, 301/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-19** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
131/4, 260/1, 260/5, 260/10(260/6), 262/1, 264/4, 271/1, 273/1, 274/1, 275/1, 276/3, 278/1, 279/1, 280, 281/1, 281/2, 282/1, 292/1, 302/2, 303/2, 378/1, 379/14, 379/15, 379/16, 379/24, 389, 390, 410, 85/2,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-20** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
13, 14, 15/3, 16/3, 17/3(17/1), 21/11, 21/13, 4, 5, 6, 62/10, 62/5, 7, 8,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-21** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
182/17, 81/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-23** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
1/2, 130/1, 130/2, 131, 146, 147, 159/33, 18, 19, 198/1, 198/2, 199, 2/2, 20/10(20/1), 20/13(20/2), 20/3, 20/5, 20/6, 20/9, 21, 215, 22, 253/1, 254/1, 254/2, 255/2, 256/1, 27/1, 276/21, 276/38, 276/39, 276/40, 34, 45/14, 65/1, 65/3, 66/1, 66/2, 72/4, 79, 80, 93/22, 94/2,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-24** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
1/11, 1/5, 2/11, 2/12, 3/1, 3/2, 4, 52/1, 52/2, 6,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-29** ww. ograniczenia dotyczą działek ewidencyjnych o numerach:
1/10(1/7), 12/1, 16, 2/1, 3/1, 6/1, 6/2.

Do ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, zgodnie z art. 9q ust. 1a utk stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-7 oraz art. 124a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.).

IV. Działając na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 7 utk orzekam o przejęciu na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy następujących nieruchomości (w nawiasach podano numery działek ewidencyjnych przed podziałem):

w obrębie ewidencyjnym **4-08-05** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach:
28/21(28/16), 29/6, 39/1(39),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-06** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach:
106, 86/24(86/12), 86/26(86/13), 86/28(86/14), 86/30(86/15), 86/32(86/15), 86/37(86/17),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-07** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach:
26/26(26/11), 26/30(26/13), 26/32(26/17), 26/29(26/18),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-12** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach:
131/45(131/11), 131/2, 131/51(131/34),
w obrębie ewidencyjnym **4-08-13** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach:
28/3(28/1), 64/62(64/3), 64/64(64/4), 64/66(64/6), 64/67(64/6), 64/68(64/7), 65/42(65/13), 65/44(65/13), 65/45(65/29), 65/40(65/8),

w obrębie ewidencyjnym **4-09-12** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach: 24/6(24/2), 3/243(3/187), 3/246(3/188), 3/249(3/194), 3/242(3/22), 73/1(73), 83/52(83/43),
w obrębie ewidencyjnym **4-09-19** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach: 260/11(260/6), 374,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-20** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach: 17/4(17/1), 21/14,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-23** wywłaszczenie dotyczy działek ewidencyjnych o numerach: 2/1, 20/11(20/1), 20/12(20/2),
w obrębie ewidencyjnym **4-09-29** wywłaszczenie dotyczy działki ewidencyjnej o numerze: 1/9(1/7).

Nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren inwestycji, niebędące własnością jednostki samorządu terytorialnego, która złożyła wniosek o ustalenie lokalizacji linii kolejowej (metra), wskazane przez inwestora we wniosku jako działki ewidencyjne do przejęcia, zgodnie z przepisami art. 9s ust. 3 pkt 2 utk, stają się z mocy prawa własnością tej jednostki, z dniem, w którym przedmiotowa decyzja stanie się ostateczna. Jednostka samorządu terytorialnego nabywa z mocy prawa, z dniem w którym decyzja niniejsza stanie się ostateczna, prawo własności nieruchomości wydzielonych pod planowaną budowę metra, wskazanych powyżej.

Proponowany przebieg linii metra z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych przedstawiono na 17 arkuszach mapy w skali 1:500, oznaczonych dużymi literami od A do P w załączniku nr 2, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji. Szczegóły nieczytelne na arkuszach mapy oznaczonych jako 2C i 2D przedstawiono na dodatkowym arkuszu mapy oznaczonym jako 2R w skali 1:100 i 1:250. Linię rozgraniczającą teren planowanej inwestycji oznaczono, na mapach w załączniku nr 2, linią przerywaną koloru granatowego. Linia rozgraniczająca teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych obejmuje następujące kategorie nieruchomości wchodzących w zakres planowanego przedsięwzięcia:

1. działki ewidencyjne będące własnością m.st. Warszawy – w załączniku nr 2 zakreskowane poprzecznie kolorem pomarańczowym,
2. działki ewidencyjne do przejęcia na rzecz m.st. Warszawy – w załączniku nr 2 oznaczone kolorem różowym
3. działki ewidencyjne na których występują ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości – w załączniku nr 2 oznaczone kolorem żółtym
4. działki ewidencyjne bez zmiany stanu prawnego niebędące własnością m.st. Warszawy – w załączniku nr 2 zakreskowane na krzyż kolorem zielonym.

V. Działając na podstawie art. 9w ust. 1 utk, nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, ze względu na ważny interes społeczny i gospodarczy.

Nadaję niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, gdyż zgodnie z przepisami art. 9w ust. 2 utk, jest to niezbędne do wykazania przez jednostkę samorządu terytorialnego (inwestora: Miasto Stołeczne Warszawa) prawa do dysponowania, na cele budowlane, w rozumieniu Prawa budowlanego, działkami ewidencyjnymi objętymi liniami rozgraniczającymi teren przedmiotowej inwestycji. Prawo to nie dotyczy działek ewidencyjnych dla których inwestor uzyska, zgodnie ze swoim oświadczeniem, prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane na zasadach ogólnych.

Zgodnie z art. 9w ust. 3 utk decyzja, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności :

1. przyznaje inwestorowi prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane,
2. zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,
3. uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez inwestora
4. uprawnia wojewodę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

VI. Działając na podstawie art. 9q ust. 6 utk określam termin wydania nieruchomości na 30 dzień od dnia, w którym decyzja ta stanie się ostateczna.

Przed złożeniem wniosku o pozwolenie na budowę przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego inwestor (Miasto Stołeczne Warszawa) winien uzyskać zgodę na dysponowanie terenem na cele budowlane od właścicieli, użytkowników wieczystych lub zarządców trwałych nieruchomości wskazanych poniżej, dla których niniejsza decyzja, zgodnie z wnioskiem inwestora, nie wywołuje skutku prawnego, określonego w art. 9s ust. 3 utk:
w obrębie ewidencyjnym **4-08-05** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
28/3, 32/10, 32/11, 32/12, 32/13, 32/14, 32/15, 32/8, 32/9,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-06** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
81/1, 81/2, 86/16, 86/20, 86/21,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-07** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
2/11, 2/13, 2/14, 2/15, 2/16, 2/17, 2/18, 2/19, 2/22, 2/23, 2/24, 55/1, 55/10, 55/11, 55/12, 55/13, 55/14, 55/15, 55/16, 55/17, 55/18, 55/19, 55/2, 55/20, 55/21, 55/22, 55/3, 55/4, 55/5, 55/6, 55/7, 55/8, 55/9,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-08** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
58/19, 58/20, 58/21, 58/22, 58/10, 58/11, 58/12, 58/13, 58/14, 58/15, 58/16, 58/17, 58/18, 58/25, 58/30, 58/31, 58/32, 58/36, 58/37, 58/38, 58/39, 58/40, 58/47, 58/49, 58/50, 58/51, 58/52, 58/54, 58/7, 58/8, 58/9,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-12** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
131/12, 131/13, 131/16, 131/35, 131/41, 131/42, 131/43, 131/7, 131/9,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-13** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
64/10, 64/11, 64/14, 64/49, 64/5, 64/52, 64/56, 64/57, 64/58, 64/8, 65/10, 65/11, 65/12, 65/14, 65/15, 65/16, 65/17, 65/18, 65/20, 65/30, 65/5, 65/6, 65/7, 65/9,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-15** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
1/10, 1/11, 1/14, 1/15, 1/16, 1/17, 1/18, 1/19, 1/20, 1/3, 1/6, 1/8, 1/9,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-29** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
4, 7, 9.

Nieruchomości objęte linią rozgraniczającą inwestycji będące własnością inwestora (Miasta Stołecznego Warszawy), nie zmieniają swojego stanu prawnego, zatem dla nieruchomości wskazanych poniżej, oświadczenie o prawie do dysponowania terenem na cele budowlane, stanowiące załącznik do wniosku o pozwolenie na budowę dla przedmiotowej inwestycji, winno być złożone na podstawie prawa własności:
w obrębie ewidencyjnym **4-08-05** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
26/3, 27/9, 29,7, 32/3, 32/4, 32/5, 32/6, 32/7,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-06** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
107, 71/3(71/2), 71/4(71/2), 75, 76/3(76), 76/1(76), 76/2(76), 77, 78, 82/2, 83/1, 83/2, 83/4, 83/6, 84, 91/3,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-08** dotyczy to działki ewidencyjnej o numerze 58/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-12** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
51/2, 51/6, 51/7,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-13** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
2, 24, 28/2, 29, 3, 4/1, 5/1, 5/2, 5/3, 5/4, 6, 7, 9/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-08-15** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
1/1, 1/12, 74, 75,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-06** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
3/10, 3/2, 3/67, 3/68, 34/8,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-12** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
19/1, 22/1, 23/42, 23/44, 24/4, 24/5, 24/8, 25/1, 3/141, 3/142, 3/146, 3/198, 78, 83/2, 83/26,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-13** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
115/2, 132/1, 133/1, 133/2, 133/4, 133/5, 220, 223/1, 223/2, 238/1, 240/2, 294/1, 294/2, 294/3, 301/5,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-19** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
254, 260/7, 262/5, 262/6, 262/7, 264/5, 264/6, 264/7, 266/5, 266/7, 269/7, 271/3, 273/3, 274/3, 275/3, 276/4, 276/5, 278/2, 279/2, 282/2, 292/20, 292/24, 293/1, 302/3,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-20** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
12/1, 12/2, 12/3, 15/1, 16/1, 16/2, 17/2,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-21** dotyczy to działki ewidencyjnej o numerze 192/1,

w obrębie ewidencyjnym **4-09-23** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
1/1, 1/13, 160/3, 160/4, 20/4, 20/7, 20/8, 278/3, 278/4, 278/5, 3, 45/13, 5, 65/2, 72/3, 255/1, 94/1,
w obrębie ewidencyjnym **4-09-29** dotyczy to działek ewidencyjnych o numerach:
10, 8/1.

Jeżeli została przejęta część nieruchomości, a pozostała część nie nadaje się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele, zgodnie z przepisami art. 9t ust. 2 pkt 2 utk, jednostka samorządu terytorialnego nabywa, w drodze umowy, na wniosek właściciela, lub użytkownika wieczystego nieruchomości, tę część nieruchomości. Zapłaty ceny nabycia nieruchomości dokonuje na rzecz zbywcy jednostka samorządu terytorialnego (Miasto Stołeczne Warszawa), w terminie 30 dni od dnia zawarcia ww. umowy, zgodnie z przepisami art. 9t ust. 6 utk.

Jeżeli na nieruchomościach, lub prawie użytkowania wieczystego tych nieruchomości, które stają się własnością jednostki samorządu terytorialnego zostały ustanowione ograniczone prawa rzeczowe, z dniem w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna, prawa te wygasają, zgodnie z przepisami art. 9s ust. 3a utk.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra stanowi podstawę do dokonania wpisów w księdze wieczystej i w katastrze nieruchomości, zgodnie z przepisami art. 9s ust. 5 utk.

Do dnia uzyskania pozwolenia na budowę, zgodnie z przepisami art. 9s ust. 7 utk, działki ewidencyjne przejęte na mocy tej decyzji przez jednostkę samorządu terytorialnego, mogą być użytkowane nieodpłatnie, przez dotychczasowych właścicieli lub osoby które posiadały inne tytuły prawne do tych nieruchomości, z zastrzeżeniem przepisów dotyczących rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji.

Z dniem, w który niniejsza decyzja stanie się ostateczna, zgodnie z przepisami art. 9s ust. 8 utk, jednostka samorządu terytorialnego uzyskuje prawo do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, w rozumieniu przepisów ustawy Prawo budowlane, z uwzględnieniem przepisów dotyczących rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji.

1. Warunki techniczne realizacji inwestycji

1.1. Uwarunkowania prawne dotyczące technicznych aspektów realizacji inwestycji:

Na etapie projektowania i realizacji inwestycji należy spełnić warunki wynikające z przepisów:

- ustawy z dnia 7 lipca 1994 r., Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r., poz. 1332 ze zm.), dalej Prawo budowlane,
- ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 2117 ze zm.),
- ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2222),
- ustawy z dnia 20 lipca 2017 r., Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566),dalej Prawo wodne,
- ustawy z dnia 17 maja 1989 r., Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017 r., poz. 2101),
- ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r., Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r., poz. 2126) – dalej Prawo geologiczne i górnicze,
- rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 17 czerwca 2011 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 144, poz. 859)
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r., w sprawie ustalenia geotechnicznych warunków posadowienie obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r., poz. 463),
- rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r., w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r., poz. 462 ze zm.),
- rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych, oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. z 1995 r., Nr 25, poz. 133),

- Polskich Norm,
- oraz innych mających zastosowanie w niniejszej sprawie.

1.2. Opis inwestycji

1.2.1. Zakres inwestycji

Przedmiotem zamierzenia inwestycyjnego, którego dotyczy niniejsza decyzja, jest budowa na II linii metra w Warszawie II etapu odcinka wschodniego-północnego, który rozpoczyna się od komory demontażowej za stacją C18 „Trocka", a kończy za skrzyżowaniem ulic Ludwika Kondratowicza i Rembielińskiej. Cały odcinek o długości około 3,95 km zostanie wybudowany na terenie Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy. Odcinek ten obejmuje budowę komory demontażowej przy stacji C18 (KDC18) przy ulicy Władysława Łokietka na południe od ulicy Gilarskiej, budowę trzech stacji podziemnych: stacji C19 w rejonie skrzyżowania ulicy Figara i ulicy Rolanda, stacji C20 przy ulicy Ludwika Kondratowicza w rejonie Urzędu Dzielnicy Targówek i stacji C21 wraz torami odstawczymi za stacją C21 w rejonie skrzyżowania ulicy Ludwika Kondratowicza i ulicy Rembielińskiej, budowę trzech wentylatorni szlakowych: wentylatorni V19 przy ulicy Władysława Łokietka pomiędzy ulicą Chojnowską a ulicą Samarytanka, wentylatorni V20 przy ulicy Blokowej pomiędzy ulicą Czerwińską a ulicą Kanałową i wentylatorni V21 przy ulicy Ludwika Kondratowicza na zachód od ulicy Chodeckiej oraz trzech tuneli szlakowych D19, D20, D21.

1.3. Obszar inwestycji

Na mapie przedstawiającej proponowany przebieg metra, jako teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych, inwestor wskazał:

1. obszar nad projektowanym przebiegiem podziemnych tuneli szlakowych
2. obszar dla projektowanych podziemnych kubaturowych obiektów budowlanych metra tj.: komora demontażowa, wentylatornie szlakowe oraz stacje podziemne,
3. obszar niezbędny ze względu na konieczną przebudowę istniejącej infrastruktury kolidującej z projektowaną budową metra tj.: sieci podziemne i naziemne uzbrojenia terenu, kanały oraz drogi publiczne,
4. obszar dla projektowanych nadziemnych obiektów budowlanych i budowli związanych z metrem tj.: wejścia do metra, windy, czerpnio-wyrzutnie, wyrzutnie, wejścia techniczne oraz wiata na rowery.

1.3.1. Tunele szlakowe

Przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne obejmuje swoim zakresem budowę tuneli szlakowych D19, D20 i D21. Szlakowe odcinki metra zostaną wykonane w postaci 2 równoległych tuneli, Kubaturowe obiekty wentylatorni szlakowych, połączone będą z tunelami łącznikami. Podziemne łączniki ewakuacyjne pomiędzy tunelami, będą rozmieszczone zgodnie z szczególnymi przepisami prawa.

Zagłębienie tuneli warunkowane jest układem istniejącej podziemnej sieci uzbrojenia teren, istniejąca i planowaną zabudową oraz czynnikami technologicznymi drążenia tuneli.

W przypadku zastosowania przy budowie metra, tuneli technik górniczych zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r., Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r., 2126), art. 2 ust 1 pkt 4 ww. ustawy stanowi, że jej przepisy stasuje się odpowiednio do „drążenia tuneli z zastosowaniem techniki górniczej".

1.3.2. Kubaturowe obiekty podziemne

Na odcinku metra, którego dotyczy niniejsza decyzja, czyli w II etapie budowy odcinka wschodniego-północnego II linii metra w Warszawie, inwestor planuje budowę następujących kubaturowych obiektów podziemnych:

- komory demontażowej za stacją C18 „Trocka",
- wentylatorni szlakowej V19 przy ulicy Władysława Łokietka pomiędzy ulicą Chojnowską a ulicą Samarytanka,
- stacji C19 w rejonie skrzyżowania ulicy Figara i ulicy Rolanda,
- wentylatorni szalkowej V20 przy ulicy Blokowej pomiędzy ulicą Czerwińską a ulicą Kanałową,
- stacji C20 przy ulicy Ludwika Kondratowicza w rejonie Urzędu Dzielnicy Targówek,
- wentylatorni szlakowej V21 przy ulicy Ludwika Kondratowicza na zachód od ulicy Chodeckiej,
- stacji C21 wraz torami odstawczymi za stacją C21 w rejonie skrzyżowania ulicy Ludwika Kondratowicza i ulicy Rembielińskiej.

Podziemne obiekty kubaturowe będą wykonywane w wykopach otwartych, w obudowie ścian szczelinowych, przy czym żelbetowe monolityczne konstrukcje korpusów stacji i wentylatorni wykonane zostaną metodą stropową, pozwalającą ograniczyć odkształcenia gruntów w sąsiedztwie prowadzonej budowy oraz ograniczyć odwodnienie wykopów do przestrzeni pomiędzy ściankami szczelinowymi obudowy. Infrastruktura naziemna istniejąca przed rozpoczęciem budowy metra, po zamknięciu wykopów, zostanie w miarę możliwości odtworzona.

1.3.3. Infrastruktura kolidująca z obiektami metra

Odtworzony lub nieznacznie przebudowany, ze względu na konieczność zapewnienia komunikacji pomiędzy stacjami metra a miejską infrastrukturą naziemną, zostanie obecnie istniejący układ drogowy, który w trakcie realizacji planowanego zamierzenia inwestycyjnego zostanie czasowo rozebrany, w zakresie w którym koliduje z projektowanymi obiektami metra.

Również infrastruktura podziemna i naziemna (sieci uzbrojenia terenu), znajdująca się w kolizji z projektowanymi obiektami metra, zostanie na pewnych odcinkach rozebrana i odbudowana w innych lokalizacjach. Budowa nowych odcinków sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłowniczych, gazowych, elektroenergetycznych lub telekomunikacyjnych, spowoduje powstanie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, na które te sieci zostaną przeniesione, a znajdujących się w sąsiedztwie podziemnych stacji i wentylatorni szlakowych. Ograniczenia te będą polegały na zapewnieniu prawa do wejścia na teren nieruchomości, w celu wykonania niezbędnych robót budowlanych, w trakcie budowy metra, związanych z przebudową, rozbiórką lub budową nowych odcinków sieci uzbrojenia terenu, na późniejszym zapewnieniu dostępu do nieruchomości w celu prowadzenia prac remontowych, konserwacyjnych i usuwaniem awarii sieci oraz na wyznaczeniu stref kontrolowanych dla sieci gazowych i pasów eksploatacyjnych dla wszystkich sieci infrastruktury podziemnej i naziemnej.

1.3.4. Naziemne obiekty i budowle związane z metrem

Budowa naziemnych obiektów i budowli związanych z metrem tj.: wejścia do metra, windy, czerpnio-wyrzutnie, wyrzutnie, wejścia techniczne oraz wiata na rowery będzie powodowała jedyną istotną zmianę, w dotychczasowym naziemnym zagospodarowaniu terenu, objętego niniejszą decyzją. Obiekty naziemne towarzyszące podziemnym obiektom kubaturowym to:

- czerpnio-wyrzutnia z wejściem technicznym przy wentylatorni szlakowej V19,
- dwa wejścia do metra, czerpnio-wyrzutnia, winda z czerpnio-wyrzutnią, winda z wyrzutnią i wejściem technicznym, wyrzutnia wentylacyjna oraz wiata na rowery przy stacji C19,
- czerpnio-wyrzutnia z wejściem technicznym przy wentylatorni szlakowej V20,
- cztery wejścia do metra, dwa wejścia do metra z windą i wyrzutnią, trzy windy z czerpnio-wyrzutnią, dwie windy z wyrzutnią oraz winda przy stacji C20,
- czerpnio-wyrzutnia oraz czerpnio-wyrzutnia z wejściem technicznym przy wentylatorni szlakowej V21,
- sześć wejść do metra, winda z czerpnio-wyrzutnią, dwie windy z czerpnią, trzy windy z wyrzutnią, dwie windy z czerpnio-wyrzutnią i wejściem technicznym, dwie windy, dwie czerpnio-wyrzutnie z wejściem technicznym przy stacji C21.

Szczegółowa lokalizacja obiektów, wchodzących w zakres budowy II etapu odcinka wschodniego-północnego II linii metra w Warszawie, zostanie określona na etapie opracowania projektów budowlanych dla tego zamierzenia inwestycyjnego.

1.4. Ustalenia dotyczące warunków technicznych realizacji inwestycji:

- Budowę obiektów metra realizować zgodnie z warunkami technicznymi wynikającymi z przepisów ww. rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie, oraz zgodnie z innymi warunkami technicznymi mającymi w tej sprawie zastosowanie.
- Przy realizacji robót budowlanych związanych z przedmiotową inwestycją obiekty budowlane inwestycją nie mogą zostać naruszone.
- Ewentualna, związana z budową obiektów metra, przebudowa układu drogowego winna być wykonana zgodnie z warunkami technicznymi dla dróg odpowiedniej kategorii, określonymi w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r., w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124)
- Sposoby usuwania kolizji planowanych obiektów budowlanych z istniejącymi obiektami budowlanymi należy uzgodnić z właścicielami istniejących obiektów oraz należy uzgodnić z właściwymi gestorami sieci podziemnego uzbrojenia terenu,
- Po zrealizowaniu inwestycji, teren na którym prowadzono roboty budowlane, uporządkować i doprowadzić do stanu niegorszego niż początkowy.
- Inwestycja wymaga opracowania projektu budowlanego według warunków zawartych w niniejszej decyzji.

2. Warunki wynikające z prawnie chronionych potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

2.1. Warunki ochrony i kształtowania zasobów środowiska i ochrony przyrody wynikające z obowiązujących przepisów:

2.1.1. Uwarunkowania prawne dotyczące ochrony środowiska i ochrony przyrody

W związku z ochroną środowiska i ochroną przyrody na etapie projektowania i realizacji inwestycji, należy uwzględnić przepisy:

- ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r., poz. 519),
- ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r., poz. 2134 ze zm.),
- ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r., poz. 1987 ze zm.),
- ustawy z dnia 20 lipca 2017 r., Prawo wodne (Dz. U. z 2017 r., poz. 1566),
- ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r., poz. 1405),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 71).
- rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2012 r., poz. 1031)
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. 2014 r., poz. 112)
- oraz innych mających zastosowanie w niniejszej sprawie.

2.1.2 Ustalenia dotyczące ochrony środowiska i ochrony przyrody

Prezydent Miasta Stołecznego Warszawy wydał w dniu 30 listopada 2016 r. decyzję Nr 1387/OŚ/2016, znak: OŚ-IV-UII.6220.16.2015.SYP, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie w zakresie realizacji w Dzielnicy Targówek II etapu odcinka wschodniego-północnego, od szlaku za stacją C18 „Trocka" do torów odstawczych za stacją C21, w ramach którego nastąpi realizacja kolei podziemnej – metra, wraz z towarzyszącą mu infrastrukturą. Decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności postanowieniem Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Nr 318/2016 z dnia 30 listopada 2017 r. znak: OŚ-IV-UII.6220.16.2015.SYP., ze względu na ważny interes społeczny. Ponadto organ, który wydał przedmiotową decyzję zaświadczył, że decyzja ta nie została zaskarżona w terminie przypisanym przez prawo, a więc w toku postępowania administracyjnego stała się ostateczna.

Zgodnie z decyzją Nr 1387/OŚ/2016 o środowiskowych uwarunkowaniach zdefiniowano II etap realizacji odcinka wschodniego-północnego II linii metra jako budowę kolei podzielnej w Dzielnicy Targówek na odcinku od komory demontażowej za stacją C18, przez stacje C19, C20 i C21, do torów odstawczych za stacją C21, wraz z tunelami D19, D20, D21 i wentylatorniami szlakowymi V19, V20 i V21. Zakres przedsięwzięcia objętego niniejszą decyzją, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, jest zatem tożsamy z przedsięwzięciem, dla którego ustalono środowiskowe uwarunkowania realizacji we wskazanej wyżej decyzji.

Decyzja Nr 1387/OŚ/2016, znak: OŚ-IV-UII.6220.16.2015.SYP określa warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji oraz użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochronny cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Decyzja ta określa również wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy uooś. Inwestor winien uwzględnić wszelkie wymagania i warunki sformułowane w powyższej decyzji.

Do wniosku o pozwolenie na budowę nowego odcinka metra inwestor winien dołączyć ostateczną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla tego przedsięwzięcia wraz z projektem budowlanym spełniający wszelkie wymagania wskazane w tej decyzji.

Mając na względzie kształtowanie i ochronę zasobów wodnych oraz szczególne korzystanie z wód, zwłaszcza przy realizowaniu robót budowlanych w głębokich wykopach, inwestor winien stosować właściwe uregulowania ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. ustawy Prawo wodne oraz uzyskać, w przypadkach wymienionych w art. 389 Prawa wodnego, pozwolenie wodnoprawne, w związku z przepisami art. 388 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy.

2.2. Warunki ochrony zabytków wynikające z obowiązujących przepisów

2.2.1. Uwarunkowania prawne dotyczące ochrony zabytków

- ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2017 r., poz. 2187 ze zm.)

2.2.2. Ustalenia dotyczące ochrony zabytków

Stołeczny Konserwator Zabytków, do którego inwestor przesłał wniosek o opinię, w trybie przepisów art. 9o ust. 3 pkt 4 lit. f utk, w dniu 24 listopada 2016 r., w piśmie znak: KZ-IIAU.4120.2053.2016.BMA(2), stwierdził że

- „inwestycja zlokalizowana jest częściowo w granicach strefy archeologicznej na obszarze między ulicami: Kondratowicza, Codzienną i Mleczną oraz Kanałem Bródnowskim"
- „w ramach zakresu inwestycji nie znajdują się nieruchome zabytki archeologiczne ujęte w gminnej ewidencji zabytków"
- „Dzielnica Targówek charakteryzuje się intensywnym występowaniem reliktów

osadnictwa pradziejowego i średniowiecznego (...) obecnie nie jest możliwe jednoznaczne wskazanie ich lokalizacji",

- „prowadzenie rozległych robót ziemnych wiąże się z możliwością przypadkowego natrafienia na nowe, nigdy niezarejestrowane stanowiska archeologiczne".

Przed przystąpieniem do robót budowlanych inwestor winien uzyskać decyzję, właściwego konserwatora zabytków, zezwalającą na prowadzenie badań archeologicznych, wydaną w trybie przepisów ww. ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami.

W przypadku natrafienia w trakcie robót ziemnych na przedmiot, co do których istnieje przypuszczenie, że są zabytkami, należy roboty przerwać i powiadomić o fakcie odkrycia Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków - art. 32 i art. 33 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r., poz. 2187 ze zm.).

2.3. Warunki uwzględniające potrzeby obronności kraju

2.3.1. Uwarunkowania prawne dotyczące obronności

- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 kwietnia 2004 roku w sprawie zasad współdziałania Ministra Obrony Narodowej z zarządcami i przewoźnikami kolejowymi w zakresie dostosowania infrastruktury kolejowej do wymogów obronności państwa (Dz. U. z 2004 r. Nr 95, poz. 952),

2.3.2. Ustalenia dotyczące obronności

Powyższe rozporządzenie w sprawie zasad współdziałania Ministra Obrony Narodowej z zarządcami i przewoźnikami kolejowymi, w zakresie dostosowania infrastruktury kolejowej do wymogów obronności państwa nie dotyczy obiektów metra, gdyż zostało wydane na podstawie przepisów art. 5 ust. 6 utk, z których metro zostało przez ustawodawcę wyłączone, na podstawie przepisów art. 3 ust. 7 utk.

3. Wymagania dotyczące ochrony interesów osób trzecich

3.1. Inwestycja powinna spełniać wymagania obejmujące ochronę interesów osób trzecich, w szczególności przed:

1. pozbawieniem dostępu do drogi publicznej,
2. pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i cieplnej oraz ze środków łączności,
3. uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie oraz zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

3.2. Uwarunkowania prawne uzyskania pozwolenia na budowę

Zgodnie z uregulowaniami rozporządzenia Rady Ministrów, z dnia 25 listopada 2010 roku, w sprawie obiektów i robót budowlanych, w sprawach których organem pierwszej instancji jest wojewoda (Dz. U. Nr 235, poz. 1539), które zostało wydane na podstawie przepisu art. 82 ust. 4 Prawa budowlanego, wojewoda jest organem administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji w sprawach dotyczących (...) metra wraz ze związanymi z nimi urządzeniami budowlanymi oraz sieciami uzbrojenia terenu, jeżeli konieczność ich budowy lub przebudowy wynika z budowy lub przebudowy metra (§ 1 pkt 1 ww. rozporządzenia). Ponadto art. 9ac ust. 1 utk stanowi, że Wojewoda wydaje pozwolenie na budowę linii kolejowej lub poszczególnych odcinków tej linii (metra) oraz wszystkich obiektów związanych z jej budową przebudową lub rozbudową, położonych w granicach województwa na zasadach i w trybie przepisów ustawy Prawo budowlane, a więc zgodnie z art. 28 ust. 1 Prawa budowlanego, roboty budowlane związane z realizacją przedmiotowej inwestycji można

rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę.

3.3. Przepisy dotyczące nieruchomości przejmowanych na pas linii metra:

- Jeżeli przeznaczona na obiekty metra nieruchomość stanowiąca własność Skarbu Państwa została uprzednio wydzierżawiona, wynajęta lub użyczona, decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stanowi podstawę do wypowiedzenia przez jednostkę samorządu terytorialnego umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia, ze skutkiem natychmiastowym. Za straty poniesione na skutek rozwiązania umowy przysługuje odszkodowanie od Miasta Stołecznego Warszawy (art. 9x ust. 2 utk).
- Za nieruchomości oraz ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, które zgodnie z niniejszą decyzją stają się własnością jednostki samorządu terytorialnego, dotychczasowym właścicielom, lub użytkownikom wieczystym, a także osobom którym przysługują ograniczone prawa rzeczowe do nieruchomości, przysługuje odszkodowanie od jednostki samorządu terytorialnego (art. 9y ust. 1 utk), w wysokości ustalonej przez Wojewodę Mazowieckiego, w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia gdy niniejsza decyzja stanie się ostateczna (art. 9y ust. 2 utk).
- Odrębne postępowanie odszkodowawcze w powyższych sprawach, Wojewoda Mazowiecki przeprowadzi na podstawie przepisów art. 9y utk.
- Jeżeli dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenie niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 28 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o wydaniu tej decyzji, wysokość odszkodowania powiększa się o kwotę równą 5% wartości nieruchomości lub wartości prawa użytkowania wieczystego (art. 9y ust. 3e utk).

UZASADNIENIE

W dniu 20 czerwca 2017 r., działając jako pełnomocnik Miasta Stołecznego Warszawy, Pan Michał Wiśniewski, na podstawie przepisów art. 9o ust. 1 utk, wystąpił z wnioskiem do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla inwestycji pod nazwą: Budowa II linii metra w Warszawie – II etap realizacji odcinka wschodniego-północnego, od szlaku za stacją C18 „Trocka" do torów odstawczych za stacją C21 oraz o nadanie tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, na podstawie przepisów art. 9w ust. 1 i 2 utk i art. 108 k.p.a.

Miasto Stołeczne Warszawa wystąpiło z wnioskiem o ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra, w trybie przepisów rozdziału 2b utk, który określa „szczególne zasady i warunki przygotowywania inwestycji dotyczących linii kolejowych". Wojewoda Mazowiecki uznał, że ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra, na podstawie ww. przepisów prawa, jest prawidłowe, w związku z zapisami art. 3 ust. 7 utk, z którego wynika, że do metra przepisy rozdziału 2b stosuje się odpowiednio. Ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra, w trybie przepisów utk, poza obszarami wskazanymi na budowę metra w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, jest dopuszczalne, gdyż przepis art. 9ad ust. 3 utk wskazuje, że „w sprawach dotyczących linii kolejowych, realizowanych w trybie niniejszego rozdziału (2b), nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (...)".

Do powyższego wniosku, który w części opisowej zawiera określenie zmian w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu pełnomocnik załączył:

- pełnomocnictwa (5 szt.),
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowienie nadające tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności – załącznik nr 1,
- plan sytuacyjny przedstawiający proponowany przebieg metra, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych (17 arkuszy mapy w skali 1:500) – załącznik nr 2,

- wykaz działek ewidencyjnych wskazanych do dokonania podziałów nieruchomości wraz z projektami podziałów – załącznik nr 3,
- wykaz wszystkich nieruchomości objętych wnioskiem o ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra – załącznik nr 4,
- wykaz nieruchomości do przejęcia na rzecz m.st. Warszawy – załącznik nr 5,
- wykaz działek ewidencyjnych do ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 6 utk – załącznik nr 6,
- opinie uzyskane przez inwestora, w trybie przepisów utk – załącznik nr 7,
- wykaz nieruchomości stanowiących drogi publiczne – załącznik nr 8,
- wykaz nieruchomości stanowiących wody płynące – załącznik nr 9,
- plan sytuacyjny przedstawiający zmiany w dotychczasowym zagospodarowaniu terenu (17 arkuszy mapy w skali 1:500) – załącznik nr 10,
- wypisy z rejestru gruntów dla nieruchomości objętych wnioskiem – załącznik nr 11,
- pismo Zastępcy Burmistrza Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy w sprawie przeniesienia Oddziału Przedszkolnego Szkoły Podstawowej nr 275 – załącznik nr 12.

Powyższy wniosek nie był kompletny, w związku z powyższym w dniu 26 czerwca 2017 r. tutejszy organ wezwał wnioskodawcę, pismem znak WI-III.747.2.2.2017.BG1 do usunięcia wskazanych braków i uzupełnienia wniosku, w ustawowym 14 dniowym terminie, zgodnie z przepisami art. 9o ust. 2a utk.

W dniu 14 lipca 2017 r., a więc w wyznaczonym terminie, przedmiotowy wniosek został skorygowany i uzupełniony.

Analizując wniosek o ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra wraz z jego uzupełnieniem tutejszy organ stwierdził, nieprawidłowości dotyczące projektowanych podziału nieruchomości.

W związku z powyższym, w dniu 7 sierpnia 2017 r. tutejszy organ wezwał pełnomocnika inwestora Pana Michała Wiśniewskiego, by przedłożył projekt podziału nieruchomości odpowiadający nowemu zakresowi wniosku o ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra. Jednocześnie pełnomocnik inwestora został poinformowany, że dalsze prowadzenie postępowania będzie możliwe po złożeniu, wskazanych w niniejszym wezwaniu, wyjaśnień oraz że zgodnie z przepisami art. 35 § 5 k.p.a. „do terminów określonych w przepisach (...) nie wlicza się (...) okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu."

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 10 sierpnia 2017 r., projekty podziału zostały przez wnioskodawcę doprowadzone do zgodności z treścią wniosku o ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra.

Dysponując kompletnym wnioskiem o ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra, tutejszy organ wszczął, w dniu 21 sierpnia 2017 r., postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, zawiadamiając strony o wszczęciu niniejszego postępowania, w sposób wskazany w przepisach art. 9o ust. 6 utk, a więc wysyłając, wnioskodawcy, właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem, zawiadomienie o wszczęciu postępowania, na adres wskazany w katastrze nieruchomości, a pozostałe strony zawiadamiając, o wszczęciu postępowania, w drodze obwieszczeń. Obwieszczenia te, zostały opublikowane na tablicach informacyjnych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie i Urzędu Dzielnicy Targówek m.st. Warszawy oraz na stronach internetowych tych urzędów w dniach od 31 sierpnia 2017 r. do 15 września 2017 r. Ponadto obwieszczenie o wszczęciu niniejszego postępowania ukazało się w dniu 31 sierpnia 2017 r. w prasie lokalnej, gazecie bezpłatnej, „Głos Pragi-Południe, Pragi-Północ, Targówka i Białołęki". W obwieszczeniach tych tutejszy organ, zgodnie z przepisami art. 10 § 1 k.p.a., aby „zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań", poinformował strony, że akta przedmiotowej sprawy znajdują się do wglądu w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, pokój 601, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, gdzie można zgłaszać uwagi i wnioski przedmiotowej sprawie do czasu wydania rozstrzygnięcia. Zawiadomienie stron przez obwieszczenie, zgodnie z art. 49 k.p.a., uważa się za dokonane, po upływie 14 dni, od dnia publicznego ogłoszenia obwieszczenia. W niniejszej sprawie obwieszczenie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało doręczone, po upływie 14 dni od dnia 31 sierpnia

2017 r., a więc w dniu 15 września 2017 roku.

W związku z powyższymi czynnościami, do tutejszego organu wpłynęły wnioski stron z uwagami dotyczącymi planowanej inwestycji. Wojewoda Mazowiecki przekazał niżej wskazane wnioski stron postępowania, dotyczące zakresu inwestycji i sposobu prowadzenia planowanych robót budowlanych, pełnomocnikowi inwestora, z prośbą o zajęcie stanowiska i udzielenie odpowiedzi zainteresowanym.

W dniu 5 września 2017 r. Pan Grzegorz Niezgoda poprosił o wyjaśnienie jakie ograniczenia związane z budową II linii metra i w jakim terminie będą występowały na jego nieruchomości (dz. ew. nr 79 z obrębu 4-09-23).

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r., inwestor wyjaśnił, że ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowej nieruchomości będą związane wyłącznie z budową na jej terenie tunelu szlakowego. Termin prowadzenia robót budowlanych zostanie określony po wybraniu wykonawcy i opracowaniu harmonogramu, a więc na obecnym etapie nie można go określić.

W dniu 6 września 2017 r. Panowie Andrzej i Reingart Blicharz poprosili o wyjaśnienie, co oznacza ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości w odniesieniu do ich dz. ew. nr 31/28 z obrębu 4-09-12.

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r., inwestor wyjaśnił, że ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowej nieruchomości będą związane wyłącznie z budową na jej terenie tunelu szlakowego. Ponadto inwestor stwierdził, że nie przewiduje lokalizowania na terenie tej nieruchomości infrastruktury technicznej metra, ale ostateczny kształt i funkcja poszczególnych obiektów budowlanych, zostanie określona na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

W dniu 8 września 2017 r. Państwo Małgorzata i Sławomir Skłodowscy wyrazili zainteresowanie rodzajem planowanych ograniczeń, sposobem ich realizacji i przewidywanym terminem ich wystąpienia na dz. ew. nr 130/1 z obrębu 4-09-23.

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r., inwestor wyjaśnił, że ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowej nieruchomości będą związane wyłącznie z budową na jej terenie tunelu szlakowego. Termin prowadzenia robót budowlanych zostanie określony po wybraniu wykonawcy i opracowaniu harmonogramu, a więc na obecnym etapie nie można go określić.

W dniu 11 września 2017 r. Pani Zofia Maria Kryla poprosiła o wyjaśnienie jakiego rodzaju ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości są przewidywane na jej działce ewidencyjnej nr 31/32 z obrębu 4-09-12 i określenie w którym miejscu będzie przebiegała linia rozgraniczająca planowanej inwestycji.

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r., inwestor wyjaśnił, że ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowej nieruchomości będą związane z budową na jej terenie tunelu szlakowego. Dodatkowo inwestor stwierdził, że na przedmiotowej nieruchomości przewidywana jest przebudowa istniejących sieci infrastruktury technicznej i budowa nowej infrastruktury, zgodnie z zakresem inwestycji, wskazanym na mapach stanowiących załącznik do wniosku o wydanie decyzji.

Po otrzymaniu tej odpowiedzi Pani Maria Kryla zapoznała się w siedzibie tutejszego organu z mapami przedstawiającymi zakres inwestycji, na którym uwidoczniono nową trasę sieci gazowej i wodociągowej, na jej terenie.

W dniu 12 września 2017 r. Panie Wanda i Karolina Jannasz właścicielki działki ewidencyjnej nr 254/2 z obrębu 4-09-23 oraz Pani Alicja Borowska-Wiszowata właścicielka działki ewidencyjnej nr 254/1 z obrębu 4-09-23 (dz. ew. 253/2 nie jest objęta niniejszym postępowaniem) poprosiły o wyjaśnienie w jakim celu i zakresie zostanie wprowadzone ograniczenie w korzystaniu z ich nieruchomości, zadając szereg dodatkowych pytań szczegółowych.

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r., inwestor wyjaśnił, że ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowych nieruchomości będą związane z budową na ich terenie tunelu szlakowego. Odnosząc się do kwestii szczegółowych, dotyczących wpływu planowanych robót budowlanych na istniejącą na przedmiotowych nieruchomościach zabudowę, inwestor przedłożył ocenę stanu technicznego budynków mieszkalnych i gospodarczych, zlokalizowanych na tym terenie, zawierającą dopuszczalne wartości osiadań, bezpiecznych dla konstrukcji tych budynków. Inwestor oświadczył, że osiadania, obliczone w projekcie budowlanym spowodowane drążeniem tuneli metodą górniczą, są niższe od dopuszczalnych. W sprawie budynku posadowionego na fundamentach z cegły inwestor stwierdził, że przed drążeniem tuneli konieczna będzie instalacja na i w otoczeniu tego budynku urządzeń do monitorowania przemieszczeń obiektu. W przypadku zaistnienia takiej konieczności,

przed przemarszem tarcz drążących, zostanie również wykonana iniekcja wzmacniająca grunt pod budynkiem, w celu ograniczenia osiadania budynku. W okresie przemarszu maszyn drążących pod budynkiem Wykonawca będzie zobligowany do podjęcia adekwatnych działań, aby zapewnić mieszkańcom maksymalne poczucie bezpieczeństwa. Po wydrążeniu tunelu zostanie komisyjnie wykonana inwentaryzacja terenu oraz obiektów budowlanych. Ewentualne uszkodzenia zostaną naprawione na koszt Wykonawcy. Podczas eksploatacji metra zostaną zastosowane odpowiednie środki (np. maty wibroizolacyjne pod torowiskiem), redukujące drgania do poziomów bezpiecznych dla budynków i nieodczuwalnych przez ludzi, zgodnie z obowiązującymi normami. Szczegółowy zakres ingerencji zostanie przedstawiony w późniejszym etapie przez Wykonawcę robót. W sprawie nieuwidocznionych na mapie, przedstawiającej zmiany w dotychczasowym zagospodarowaniu terenu, przyłączy kanalizacyjnych, odprowadzających ścieki z przedmiotowych nieruchomości do przebudowywanego kolektora, inwestor oświadczył, że przyłącza te, wskazane w załączniku do pisma stron z dnia 12 września 2017 r., nie znajdują się w zasobach geodezyjnych i kartograficznych oraz nie zostały pokazane w danych do projektowania otrzymanych przez inwestora od Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie. Komora kanalizacyjna, wskazana jako odbiornik ścieków z tych przyłączy faktycznie będzie podlegała przebudowie. Z powodów wyżej wymienionych omawiane przyłącza nie zostały uwzględnione w projekcie. Pomimo to, wykonawca ma obowiązek podłączyć wszystkie sieci i przyłącza zidentyfikowane w trakcie budowy. Jeśli wskazana trasa przyłączy jest prawidłowa, przyłącza te zostaną podłączone do przebudowywanego kanału sanitarnego, w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji. Odnosząc się do ostatniego pytania dotyczącego ewentualnego umieszczenia na terenie przedmiotowych działek ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłu mediów, inwestor stwierdził że na terenie tych nieruchomości nie są przewidywane tego rodzaju działania. Zagospodarowanie terenu nad tunelami szlakowymi nie ulegnie zmianie ani w trakcie realizacji, ani w trakcie eksploatacji metra, ale ostateczny kształt i funkcja poszczególnych obiektów budowlanych zostanie określona na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

W dniu 13 września 2017 r. firma H&S Construction Sp. z o. o. poprosiła o szczegółowe informacje na temat ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości oraz przebiegu linii rozgraniczającej inwestycji dotyczącej budowy II linii metra w Warszawie, w odniesieniu do działek ewidencyjnych nr 12/1 i nr 16 z obrębu 4-09-29.

Odpowiadając, w dniu 2 października 2017 r., na powyższy wniosek inwestor wyjaśnił, że zakres planowanej inwestycji obejmuje północną część działki ewidencyjnej nr 12/ 1 oraz północną i zachodnią część działki ewidencyjnej nr 16, ale zmiany zagospodarowania terenu dotyczą tylko zachodniej części działki nr 16, gdzie przewidywana jest budowa sieci gazowej i kanalizacyjnej oraz przebudowa sieci elektroenergetycznej i teletechnicznej. Pod północną częścią działki nr 16 znajduje się projektowana trasa tunelu szlakowego metra. Drążenie tuneli metodą górniczą pozwala uniknąć zmiany zagospodarowania terenu nad nimi zarówno w trakcie realizacji jak i w trakcie eksploatacji podziemnej kolei miejskiej. (Ograniczenia dotyczące tuneli szlakowych zostały szczegółowo opisane w punkcie 1.3.1. niniejszej decyzji.) Północna część działki ewidencyjnej nr 12/1 została objęta linią rozgraniczającą przedmiotowej inwestycji ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z infrastrukturą przebudowywaną na działce nr 16, ale zmiana zagospodarowania tego terenu nie dotyczy. Ponadto inwestor wskazał właścicielowi nieruchomości, że teren inwestycji objęty linią rozgraniczająca, na przedmiotowych działkach, znajduje się poza obrysem istniejących budynków, a mapy z zakresem inwestycji są dostępne do wglądu w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. H&S Construction Sp. z o. o., po uzyskaniu takiej odpowiedzi na przedłożone przez siebie wnioski, nie podejmowała dalszych działań.

W dniu 14 września 2017 r. Państwo Ewa i Jan Górscy poprosili inwestora o sprecyzowanie wszystkich planowanych działań w stosunku do ich nieruchomości składającej się z dwóch działek ewidencyjnych nr 79 i nr 3/189 z obrębu 4-09-12, w związku budowa stacji C19.

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r., inwestor wyjaśnił, że działka ewidencyjna nr 3/189 z obręb 4-09-12 graniczy z projektowanym obrysem Stacji C19 oraz że na działce tej przewidziano przebudowę istniejącej sieci teletechnicznej. W związku z powyższym ograniczenie w korzystaniu z tej nieruchomości będzie polegało na zapewnieniu prawa do wejścia na jej teren dla prowadzenia robót budowlanych w zakresie przebudowy tej sieci. Ograniczenie ma również na celu późniejsze zapewnienie dostępu do wskazanej nieruchomości, w razie konieczności prowadzenia prac

związanych z konserwacją sieci teletechnicznej, jej utrzymaniem lub usuwaniem awarii urządzeń na niej zlokalizowanych. Ponadto na wskazanej działce przewidziano demontaż ogrodzenia na czas trwania robót budowlanych, natomiast zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji tej inwestycji plac budowy będzie ogrodzony oraz na czas prowadzenia robót zostaną wykonane ekrany akustyczne wysokości 3,0 m. Termin prowadzenia budowy oraz szczegółowy zakres prac zostanie określony po wybraniu wykonawcy i opracowaniu projektu wykonawczego oraz harmonogramu robót budowlanych. Inwestor wskazał również Panu Państwu Ewie i Janowi Górskim, że mapy z zakresem inwestycji dostępne są w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Strony nie podjęły dalszych działań w przedmiotowej sprawie.

W dniu 14 września 2017 r. Pan Andrzej Panuszewski poprosił o określenie zamierzeń, w związku z planowaną inwestycją, w stosunku do działek ewidencyjnych nr 3/190 i nr 77 z obrębu 4-09-12.

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r., inwestor wyjaśnił, że działka ewidencyjna nr 3/190 z obręb 4-09-12 graniczy z projektowanym obrysem Stacji C19 oraz że na działce tej przewidziano przebudowę istniejącej sieci teletechnicznej. W związku z powyższym ograniczenie w korzystaniu z tej nieruchomości będzie polegało na zapewnieniu prawa do wejścia na jej teren dla prowadzenia robót budowlanych w zakresie przebudowy tej sieci. Ograniczenie ma również na celu późniejsze zapewnienie dostępu do wskazanej nieruchomości, w razie konieczności prowadzenia prac związanych z konserwacją sieci teletechnicznej, jej utrzymaniem lub usuwaniem awarii urządzeń na niej zlokalizowanych. Ponadto na obu działkach przewidziano demontaż ogrodzenia na czas trwania robót budowlanych, natomiast zgodnie z zapisami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji tej inwestycji plac budowy będzie ogrodzony oraz na czas prowadzenia robót zostaną wykonane ekrany akustyczne wysokości 3,0 m. Termin prowadzenia budowy oraz szczegółowy zakres prac zostanie określony po wybraniu wykonawcy i opracowaniu projektu wykonawczego oraz harmonogramu robót budowlanych. Inwestor wskazał również Panu Andrzejowi Januszewskiemu, że mapy z zakresem inwestycji dostępne są w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Strona nie podjęła dalszych działań w przedmiotowej sprawie, a tutejszy organ uznał.

W dniu 15 września 2017 r. Pan Jacek Ratajczak złożył w tutejszym organie pismo, w którym stwierdził, że zawiadomienie o wszczęciu niniejszego postępowania zostało mu doręczone wadliwie (bez załącznika graficznego) oraz wyraził sprzeciw co do ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, w trybie przepisów art. 9q ust. 1 pkt 6 utk, działki ewidencyjnej nr 3/5 z obrębu 4-09-06, dowodząc że planowana trasa II linii metra na terenie Targówka, została źle poprowadzona. Pan Jacek Ratajczak wniósł o przeprojektowanie przygotowanej inwestycji i przesunięcie trasy metra w kierunku ulicy Gilarskiej i dalej w kierunku Białołęki oraz zażądał przedstawienia opinii dotyczącej wpływu planowanej budowy na budynek mieszkalny usytuowany na działce ewidencyjnej nr 3/5 z obrębu 4-09-06. Ponadto wystąpił o udzielenie informacji jakie urządzenia infrastruktury technicznej są przewidywane do umieszczenia na obszarze tej działki.

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r. inwestor poinformował Pana Jacka Ratajczaka, że mapy z zakresem inwestycji dostępne są w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Ponadto należy zauważyć, że w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania tutejszy organ poinformował, gdzie strona może się zapoznać z aktami sprawy, a więc zarzut że zawiadomienie było wadliwie doręczone jest bezzasadny. Wojewoda nie miał obowiązku, wraz z zawiadomieniem, wysyłać każdej stronie postępowania załącznika graficznego do wniosku o ustalenie lokalizacji linii kolejowej (metra), zwłaszcza, że byłoby to technicznie niezwykle trudne do przeprowadzenia. Załączniki te to 18 wielkoformatowych map, a stron postępowania jest ponad dwa tysiące pięćset. Odpowiadając na pozostałe poruszone przez Pana Jacka Ratajczaka kwestie, inwestor stwierdził, że na terenie przedmiotowej nieruchomości znajduje się tunel szlakowy metra, a tunele szlakowe realizowane będą metodą bezwykopową i zagospodarowanie terenu nad tunelami szlakowymi nie zostanie zmienione, zatem działka ewidencyjna nr 3/5 z obrębu 4-09-06 nadal będzie mogła spełniać funkcję mieszkaniową. Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, w stosunku do nieruchomości położnych nad tunelami szlakowymi, będzie polegało na tym, że posadowienie każdego nowego obiektu nie będzie mogło znajdować się w kolizji z tunelami metra oraz nie będzie mogło powodować zagrożenia dla bezpieczeństwa tych tuneli lub obniżenia ich przydatności do użytkowania. Ponadto w czasie prowadzenia robót w wyznaczonym obszarze mogą być prowadzone prace zapobiegające osiadaniu budynków. Inwestor wskazał, że termin prowadzenia robót budowlanych zostanie określony po

wybraniu wykonawcy i opracowaniu harmonogramu tych robót. W sprawie wpływu planowanego przedsięwzięcia na budynek mieszkalny znajdujący się na działce ewidencyjnej nr 3/5 z obrębu 4-09-06 inwestor oświadczył, że dla tego budynku została przeprowadzona ocena stanu technicznego o nr D20.83, która została przesyłana stronie i wojewodzie. Stan techniczny budynku został oceniony, udokumentowany opisem i fotografiami oraz określono dopuszczalne wartości osiadania, które będą bezpiecznie dla konstrukcji obiektu. Obecnie opracowywana jest analiza wyznaczająca wartości osiadania budynku podczas drążenia tuneli. Przedmiotowa analiza, zgodnie właściwymi przepisami, zostanie zamieszczona w projekcie budowlanym, którego ocena będzie dokonana przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Ponadto inwestor oświadczył, iż na terenie przedmiotowej nieruchomości nie jest przewidziana lokalizacja nowych urządzeń wodnych, ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłu płynów, pary, gazów, energii elektrycznej, urządzeń łączności i sygnalizacji.

W dniu 15 września 2017 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Bródno" – dalej jako SM „Bródno", złożyła wniosek o powtórne przeanalizowanie projektu podziału działek ewidencyjnych nr 39 i nr 28/16 (pomyłkowo wskazanej jako 26/18) z obrębu 4-08-05. SM „Bródno" jest użytkownikiem wieczystym działki ewidencyjnej nr 28/16, która sąsiaduje z działką ewidencyjną nr 39.

W odpowiedzi, z dnia 2 października 2017 r. inwestor wyjaśnił, że projektowane podziały ww. nieruchomości wynikają wprost z lokalizacji infrastruktury nadziemnej mera (wyjścia ze stacji C20) oraz infrastruktury technicznej. Linia podziału nieruchomości wyznacza minimalny zakres ternu, niezbędnego do przejęcia na rzecz m.st. Warszawy, celem przeprowadzenia inwestycji kolejowej (metra). Odnosząc się do planowanej przez SM „Bródno" budowy zjazdu z ul. Malborskiej na działkę ewidencyjną nr 28/16, którego budowa nie będzie możliwa po podziale tej nieruchomości na działki ewidencyjne nr 28/21 (do przejęcia pod metro) i nr 28/22 (do pozostawienia w gestii dotychczasowego właściciela), inwestor zauważył, że przed podziałem taka lokalizacja zjazdu również nie byłaby możliwa, ze względu na zbyt małą odległość planowanego zjazdu od skrzyżowania ul. Malborskiej z ul. Kondratowicza. Zgodnie z przedłożonym do zatwierdzenia projektem podziału, dostęp do drogi publicznej nowopowstałej działki ewidencyjnej nr 28/22 z obrębu 4-08-05 został zapewniony, poprzez działkę nr 29/6 z obrębu 4-08-05, w formie służebności gruntowej. Zdaniem inwestora strona nie powinna się również obawiać spadku wartości nieruchomości którymi włada, gdyż po wybudowaniu nowego odcinka miejskiej kolei podziemnej, wartość tych nieruchomości wzrośnie, ze względu na znaczną poprawę skomunikowania tego terenu z centrum miasta oraz ze względu na bardzo dobrą lokalizację tych działek, tuż przy wyjściu ze stacji metra. Inwestor zauważył również, że projektowany podział działki nr 39 z obrębu 4-08-05 nie może obejmować całego zjazdu z ul. Kondratowicza, gdyż większy teren nie jest potrzebny, w celu realizacji przedmiotowej inwestycji. Zgodnie z przepisami utk decyzja ustalająca lokalizację linii kolejowej wskazuje wyłącznie teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych.

W drugiej części pisma z dnia 15 września 2017 r. SM „Bródno" informuje o działkach ewidencyjnych nr 107 z obrębu 4-08-06 oraz nr 5/1, nr 5/2 i nr 5/3 z obrębu 4-08-13, wchodzących w zakres inwestycji, którymi włada, na zasadzie porozumienia z miejskimi władzami samorządowymi i prosi o rezygnację z planowanej rozbiórki pawilonu handlowego oraz z umieszczenia na tym terenie infrastruktury metra.

Na te wnioski inwestor odpowiedział, że rozbiórka pawilonu znajdującego się na działce ewidencyjnej nr 107 z obrębu 4-08-06 jest niezbędna, ze względu na związaną z budową metra budowę kanalizacji deszczowej DN800, bowiem nad siecią kanalizacyjną nie mogą znajdować się, żadne obiekty uniemożliwiające do niej dostęp. Zjazd z działki ewidencyjnej nr 5/1 po wybudowaniu stacji metra zostanie odtworzony. Linią rozgraniczającą inwestycji objęto teren wskazanych działek w minimalnym zakresie, tak aby zapewnić możliwość lokalizacji infrastruktury technicznej (sieci ciepłowniczej, sieci kanalizacyjnej oraz sieci teletechnicznej). Przebudowa sieci jest niezbędna ze względu na lokalizację stacji metra w ulicy Kondratowicza. Przedmiotowe sieci zostały zlokalizowane w najkorzystniejszym miejscu, uwzględniając zarówno istniejącą zieleń jaki i istniejącą, liczną infrastrukturę techniczną. Projektowane sieci zachowują wszystkie normy odnośnie odległości (względem innych sieci, korpusu stacji itp.), oraz uwzględniają warunki poszczególnych gestorów tych sieci. Wszystkie sieci zostały uzgodnione również na naradzie koordynacyjnej, w sprawie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Po otrzymaniu tych odpowiedzi przedstawiciel SM „Bródno" zapoznał się ze szczegółami przedłożonych do zatwierdzenia projektów podziałów nieruchomości, wykonał fotokopie projektu podziału działki ewidencyjnej nr 28/16 i nie podjął dalszych czynności.

W dniu 15 września 2017 roku Państwo Anna i Piotr Ciostek, w związku z planowaną budową nowego odcinka metra, wyrazili sprzeciw w sprawie podziału i częściowego wywłaszczenia ich nieruchomości przy ul. Matyldy 33, składającej się z dwóch działek ewidencyjnych nr 73 i nr 3/194 z obrębu 4-09-12. Ponadto strony domagały się uszczegółowienia przewidywanego rodzaju ograniczeń w korzystaniu z ich nieruchomości, określenia czasu występowania tych ograniczeń oraz informacji jaki podmiot doprowadzi ich nieruchomość do stanu sprzed budowy metra. Państwo Anna i Piotr Ciostek wyrazili oburzenie, iż nie zostali poinformowani o zamiarach inwestora, względem ich nieruchomości, na spotkaniu zorganizowanym przez mieszkańców Targówka, z przedstawicielami Metra i Firmy ILF, w dniu 29 listopada 2016 r. Na spotkaniu tym uprzedzono ich o czasowych niedogodnościach jakie spowoduje realizacja inwestycji, ale zapewniono że nie zostaną wywłaszczeni. Państwo Anna i Piotr Ciostek, rozumiejąc cel publiczny jakim jest budowa metra, wyrazili chęć udostępnienia swojego terenu, na czas budowy metra, ale nie chcą się zgodzić na trwałe ograniczenie w korzystaniu ze swojej nieruchomości. Wnioskują do inwestora o skorygowanie wniosku, odstąpienie od podziału i wywłaszczenia części ich nieruchomości oraz o odstąpienie od ograniczenia w korzystaniu pozostałej części tej nieruchomości.

Odpowiadając na powyższy wniosek inwestor, w dniu 12 października 2017 r., przekazał do tutejszego organu swoje stanowisko, z którego wynika, że wniosek o podział działek ewidencyjnych nr 3/194 i nr 73, na działki ewidencyjne nr 3/249 i nr 3/250 oraz nr 73/1 i nr 73/2 oraz wniosek o wywłaszczenie działek ewidencyjnych nr 3/249 i nr 73/1 został złożony w celu dokonania rozbiórki tarasu przy budynku mieszkalnym, w zabudowie szeregowej, przy ul. Matyldy 33. Taras ten zgodnie z opinią inwestora należy rozebrać, gdyż jest w kolizji z siecią kanalizacyjną i siecią gazową, które wymagają przeniesienia w inne miejsce, w związku z budową nowego odcinka miejskiej kolei podziemnej. Poniżej przytoczono argumenty inwestora przemawiające za koniecznością przeprowadzenia podziału i częściowego wywłaszczenia nieruchomości Państwa Anny i Piotra Ciostek:

- Zaprojektowana stacja metra C19 posiada minimalną wymaganą szerokość peronu, mimo to ze względu na jej lokalizację oraz usytuowanie sieci kanalizacyjnej i gazowej niezbędna jest rozbiórka przydomowego tarasu domu jednorodzinnego przy ul. Matyldy 33, usytuowanego na działkach ewidencyjnych 3/249 i nr 73/1. Obecnie pod tarasem przebiega sieć kanalizacyjna oraz znajduje się studzienka kanalizacyjna, co jest niezgodne z przepisami, dodatkowo sieć kanalizacyjna znajduje się w nienormatywnej odległości od budynku.
- W trakcie budowy stacji metra C19 przewidziano likwidację sieci kanalizacyjnej znajdującej się w nienormatywnej odległości od budynków oraz budowę nowej kanalizacji zgodnie z przepisami.
- W związku z lokalizacją stacji metra C19 pod ulicą Figara, zachodzi konieczność przełożenia istniejącej sieci kanalizacji sanitarnej biegnącej pod tą ulicą. Z uwagi na jej stopień zagłębienia, nie ma możliwości odtworzenia jej nad korpusem stacji metra. Kanalizację należy przebudować po nowej trasie zmieniając kierunek jej przepływu. Wiąże się to z koniecznością przebudowy przyłącza kanalizacyjnego do budynków przy ulicy Matyldy 33. Z uwagi na to, że istniejąca sieć kanalizacyjna, zbierająca ścieki z budynków przy ulicy Matyldy, znajduje się w nienormatywnej odległości od budynku przy ulicy Matyldy 33 tj. 4,5 m., nie ma możliwości odbudowy jej po istniejącej trasie. Dodatkowo fragment sieci przy budynku Matyldy 33 został zabudowany betonowym tarasem ze schodami, które uniemożliwiają dostęp do studzienki kanalizacyjnej.
- W celu przebudowy przyłącza kanalizacyjnego do budynku przy ulicy Matyldy 33, należy wybudować studzienkę kanalizacyjną. Z uwagi na konieczność zachowania minimalnej odległości 0,5 m od projektowanego gazociągu (również przekładanego), wspomniana studzienka jest w kolizji z tarasem. Aby przebudować przyłącze kanalizacyjne do domu przy ul. Matyldy 33 taras przy budynku, należy uprzednio rozebrać.
- Konieczność likwidacji schodów zejściowych z tarasu oraz przynajmniej fragmentu samego tarasu na działce nr 73 wynika również z posadowienia na tej działce sieci gazowej średniego ciśnienia.

- Lokalizacja gazociągu na terenie ww. działki wynika z rozlokowania w terenie obiektów metra i infrastruktury podziemnej, przy zachowaniu wymaganych, prawem lub przez gestorów poszczególnych sieci, odległości pomiędzy obiektami oraz z możliwości realizacji tych obiektów, tj. korpusu stacji C19, sieci oraz elementów zabezpieczających te sieci i/lub okoliczne budowle.
- Dla projektowanego, wzdłuż korpusu stacji metra, gazociągu wymagane jest wyznaczenie strefy kontrolowanej szerokości 1,0 m, w której, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie z dnia 26 kwietnia 2013 r. (Dz. U. poz. 640), nie należy m. in. lokalizować obiektów budowlanych. Taras przy obiekcie, na posesji przy ul. Matyldy 33, nie spełnia tego warunku - sieć gazowa zlokalizowana jest w odległości 0,44 m od krawędzi rozpatrywanego tarasu oraz pod schodami zejściowymi z tarasu.
- W strefie kontrolowanej gazociągu nie należy również podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania, a przedsiębiorstwo zajmujące się transportem gazu ziemnego ma prawo, w jej obrębie, do podejmowania czynności w celu zapobieżenia działalności mogącej mieć negatywny wpływ na trwałość i prawidłowe użytkowanie gazociągu. Ponadto, zgodnie z ww. rozporządzeniem, dla sieci gazowej wymagane jest ustanowienie ograniczonego prawa rzeczowego, służebności przesyłu, która polegać ma w szczególności na prawie wstępu, przechodu, przejazdu, swobodnego całodobowego dostępu do urządzeń, w celu wykonania m. in. elementów sieci gazowej, napraw, remontów, eksploatacji, konserwacji, przebudowy, rozbudowy i modernizacji sieci, w tym wykopów i przekopów.
- W świetle powyższego nie ma możliwości odtworzenia tarasu i schodków w obecnym kształcie. Istnieje możliwość wybudowania niewielkiego tarasu po zakończeniu budowy, ale jako projektowaną budowlę, z zachowaniem wszelkich obowiązujących przepisów i wymagań gestorów sieci w zakresie zachowania odpowiednich odległości, co bardzo ogranicza możliwość odbudowy tarasu. Należy się liczyć, że na teren nad opisywanymi powyżej sieciami, będą mogli wchodzić właściciele sieci celem ich konserwacji lub usuwania awarii.
- Zgodnie z opinią projektanta w specjalności konstrukcyjnej, wydaną na podstawie danych pozyskanych przy ocenie stanu technicznego budynku, ściany nośnie budynku nie są związane konstrukcyjnie z tarasem. Fundamenty budynku znajdują się poniżej poziomu rozbieranego tarasu. W związku z tym rozebranie tarasu nie będzie miało wpływu na konstrukcję budynku i nie będzie zagrażało jego stabilności.
- Odnosząc się do zastrzeżeń Państwa Anny i Piotra Ciostek, w sprawie ograniczeń w korzystaniu z pozostałych w ich gestii działek ewidencyjnych nr 3/250 i nr 73/2 inwestor wyjaśnił, że na działkach tych przewidziano przebudowę sieci kanalizacyjnej i sieci gazowej, oraz likwidację sieci wodociągowej i teletechnicznej. W związku z powyższym należy ograniczyć korzystanie z tych nieruchomości, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji oraz w celu późniejszego zapewnienie dostępu do nieruchomości w celu prowadzenia prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii tych sieci lub urządzeń na niej zlokalizowanych. (Szczegółowo ograniczenia dotyczące sieci uzbrojenia terenu zostały opisane w punkcie 1.3.3. niniejszej decyzji.)
- Odpowiadając na pytanie Państwa Anny i Piotra Ciostek dotyczące dostępu do mediów, inwestor oświadczył, że do budynku znajdującego się na działce nr 73 (numer po podziale 73/2), zostanie zapewniony docelowo dostęp do mediów, zgodnie ze stanem obecnym. Jedynie w trakcie realizacji inwestycji możliwe są czasowe utrudnienia.
- Odpowiadając na pytanie dotyczące dojścia i dojazdu do posesji przy ul. Matyldy 33 inwestor oświadczył, że dojście i dojazd o tej nieruchomości zostanie zapewniony zgodnie ze stanem obecnym, drogą wewnętrzną od ulicy Figara.
- Odpowiadając na pytanie dotyczące okresu na jaki są przewidywane ograniczenia inwestor oświadczył, że termin prowadzenia robót budowlanych zostanie określony po wybraniu wykonawcy i opracowaniu harmonogramu budowy. Plac budowy będzie ogrodzony oraz

zostaną wykonane ekrany akustyczne o wysokości 3,0 m. Szczegółowe zakresy i terminy tych robót będą zależały od wybranego wykonawcy metra.

- Odpowiadając na pytanie dotyczące odtworzenia stanu nieruchomości sprzed budowy metra inwestor oświadczył, że wykonawca robót będzie zobowiązany do przywrócenia nieruchomości do stanu pierwotnego, a w przypadku braku możliwości odtworzenia stanu pierwotnego, właścicielowi będzie przysługiwało odszkodowanie za poniesione straty.
- Ponadto, nawiązując do spotkania, które odbyło się w siedzibie Metra Warszawskiego Sp. z o. o. w dniu 5 października 2017 r. inwestor poinformował Państwa Annę i Piotra Ciostek, że analizowana jest możliwość, by po zakończeniu budowy metra, Miasto Stołeczne Warszawa dokonało, na rzecz dotychczasowych właścicieli, zbycia nieruchomości przejętej od nich na mocy decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Przepis art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami daje bowiem możliwość zbycia nieruchomości, w drodze bezprzetargowej, w przypadku gdy może ona poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć.

Po otrzymaniu wyżej opisanej odpowiedzi inwestora Pan Piotr Ciostek zapoznał się szczegółowo, w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, z zakresem robót budowlanych, które inwestor planuje wykonać na terenie jego nieruchomości, wykonał fotokopie fragmentów map z linią rozgraniczającą inwestycji i planowanymi zmianami zagospodarowania na jego terenie oraz wykonał fotokopie projektów podziału tych nieruchomości.

W dniu 15 września 2017 roku Państwo Beata i Krzysztof Bagińscy, w związku z planowaną budową nowego odcinka metra, wyrazili sprzeciw w sprawie podziału i częściowego wywłaszczenia ich nieruchomości przy ul. Matyldy 31, składającej się z dwóch działek ewidencyjnych nr 74 i nr 3/193 z obrębu 4-09-12. Ponadto strony domagały się uszczegółowienia przewidywanego rodzaju ograniczeń w korzystaniu z ich nieruchomości, określenia czasu występowania tych ograniczeń oraz informacji jaki podmiot doprowadzi ich nieruchomość do stanu sprzed budowy metra. Państwo Beata i Krzysztof Bagińscy wyrazili oburzenie, iż nie zostali poinformowani o zamiarach inwestora, względem ich nieruchomości, na spotkaniu zorganizowanym przez mieszkańców Targówka, z przedstawicielami Metra i Firmy ILF, w dniu 29 listopada 2016 r. Na spotkaniu tym uprzedzono ich o czasowych niedogodnościach jakie spowoduje realizacja inwestycji, ale zapewniono że nie zostaną wywłaszczeni. Państwo Beata i Krzysztof Bagińscy, rozumiejąc cel publiczny jakim jest budowa metra, wyrazili chęć udostępnienia swojego terenu, na czas budowy metra, ale nie chcą się zgodzić na trwałe ograniczenie w korzystaniu ze swojej nieruchomości. Wnioskują do inwestora o skorygowanie wniosku, odstąpienie od podziału i wywłaszczenia części ich nieruchomości oraz o odstąpienie od ograniczenia w korzystaniu pozostałej części tej nieruchomości.

Odpowiadając na powyższy wniosek inwestor, w dniu 12 października 2017 r., przekazał do tutejszego organu swoje stanowisko, z którego wynika, że wniosek o podział działek ewidencyjnych nr 3/193 i nr 74, na działki ewidencyjne nr 3/247 i nr 3/248 oraz nr 74/1 i nr 74/2 oraz wniosek o wywłaszczenie działek ewidencyjnych nr 3/248 i nr 74/1 został złożony, w celu dokonania rozbiórki tarasu przy budynku mieszkalnym, w zabudowie szeregowej, przy ul. Matyldy 31. Taras ten zgodnie z opinią inwestora należy rozebrać, gdyż jest w kolizji z siecią kanalizacyjną i siecią gazową, które wymagają przeniesienia w inne miejsce, w związku z budową nowego odcinka miejskiej kolei podziemnej. Poniżej przytoczono argumenty inwestora przemawiające za koniecznością przeprowadzenia podziału i częściowego wywłaszczenia nieruchomości Państwa Beaty i Krzysztofa Bagińskich:

- Zaprojektowana stacja metra C19 posiada minimalną wymaganą szerokość peronu, mimo to ze względu na jej lokalizację oraz usytuowanie sieci kanalizacyjnej i gazowej niezbędna jest rozbiórka przydomowego tarasu domu jednorodzinnego przy ul. Matyldy 31, usytuowanego na działkach ewidencyjnych 3/248 i nr 74/1. Obecnie pod tarasem przebiega sieć kanalizacyjna, co jest niezgodne z przepisami, dodatkowo sieć kanalizacyjna znajduje się w nienormatywnej odległości od budynku.
- W trakcie budowy stacji metra C19 przewidziano likwidację sieci kanalizacyjnej znajdującej się w nienormatywnej odległości od budynków.
- W celu przebudowy przyłącza kanalizacyjnego do budynku przy ulicy Matyldy 31, należy umartwić fragment przyłącza biegnący pod istniejącym tarasem. Schody na taras są

w kolizji, z projektowaną wzdłuż korpusu stacji, kanalizacją sanitarną DN200. Kanalizacja ta ma zostać ułożona, w wykopie ubezpieczonym palisadą trwałą, dla zabezpieczenia przed osiadaniem budynków, pozostających w nienormatywnej odległości od tejże kanalizacji. Z tego powodu przynajmniej schody na taras oraz przynajmniej fragment tarasu muszą zostać rozebrane.

- Konieczność likwidacji schodów na taras oraz przynajmniej fragmentu samego tarasu na działce nr 74, wynika również z posadowienia na tej działce sieci gazowej średniego ciśnienia. Gazociąg usytuowany wzdłuż korpusu stacji metra C19,w minimalnej odległości od palisady trwałej ubezpieczającej wykop pod sieć kanalizacyjną, przebiega pod schodami na taras, a więc minimalna wymagana odległość projektowanej sieci gazowej od obiektów budowlanych nie jest zachowana.
- Lokalizacja gazociągu na terenie tej działki wynika z rozlokowania w terenie obiektów metra i infrastruktury podziemnej, przy zachowaniu wymaganych, prawem lub przez gestorów poszczególnych sieci, odległości pomiędzy obiektami.
- Zgodnie z opinią projektanta w specjalności konstrukcyjnej, wydaną na podstawie danych pozyskanych przy ocenie stanu technicznego budynku, ściany nośnie budynku nie są związane konstrukcyjnie z tarasem. Fundamenty budynku znajdują się poniżej poziomu rozbieranego tarasu. W związku z tym rozebranie tarasu nie będzie miało wpływu na konstrukcję budynku i nie będzie zagrażało jego stabilności.
- Dla projektowanego, wzdłuż korpusu stacji metra, gazociągu wymagane jest wyznaczenie strefy kontrolowanej szerokości 1,0 m, w której, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie z dnia 26 kwietnia 2013 r. (Dz. U. poz. 640), nie należy m. in. lokalizować obiektów budowlanych. Taras przy budynku, na posesji przy ul. Matyldy 31, nie spełnia tego warunku.
- W strefie kontrolowanej gazociągu nie należy również podejmować działań mogących spowodować uszkodzenia gazociągu podczas jego użytkowania, a przedsiębiorstwo zajmujące się transportem gazu ziemnego, ma prawo, w jej obrębie, do podejmowania czynności, w celu zapobieżenia działalności mogącej mieć negatywny wpływ na trwałość i prawidłowe użytkowanie gazociągu. Gazociąg umieszczony będzie na głębokości 1 m i dopuszczalne będzie posianie nad nim trawy. Sadzenie drzew będzie dopuszczalne w odległości nie mniejszej niż 2 m od gazociągu
- Odnosząc się do zastrzeżeń Państwa Beaty i Krzysztofa Bagińskich, w sprawie ograniczeń w korzystaniu z pozostałych w ich gestii działek ewidencyjnych nr 3/247 i nr 74/2 inwestor wyjaśnił, że na działkach tych przewidziano przebudowę sieci kanalizacyjnej, sieci teletechnicznej, sieci gazowej, oraz sieci elektroenergetycznej. W związku z powyższym należy ograniczyć korzystanie z tych nieruchomości, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia inwestycji kolejowej (metra) oraz w celu późniejszego zapewnienie dostępu do nieruchomości w celu prowadzenia prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii tych sieci lub urządzeń na niej zlokalizowanych. (Szczegółowo ograniczenia dotyczące sieci uzbrojenia terenu zostały opisane w punkcie 1.3.3. niniejszej decyzji.)
- Odpowiadając na pytanie Państwa Beaty i Krzysztofa Bagińskich dotyczące dostępu do mediów, inwestor oświadczył, że do budynku znajdującego się na działce nr 74 (numer po podziale 74/2), zostanie zapewniony docelowo dostęp do mediów, zgodnie ze stanem obecnym. Jedynie w trakcie realizacji inwestycji możliwe są czasowe utrudnienia.
- Odpowiadając na pytanie dotyczące dojścia i dojazdu do posesji przy ul. Matyldy 31 inwestor oświadczył, że dojście i dojazd o tej nieruchomości zostanie zapewniony zgodnie ze stanem obecnym, od ulicy Spójni.
- Odpowiadając na pytanie dotyczące okresu na jaki są przewidywane ograniczenia inwestor oświadczył, że termin prowadzenia robót budowlanych zostanie określony po wybraniu wykonawcy i opracowaniu harmonogramu budowy. Plac budowy będzie ogrodzony oraz zostaną wykonane ekrany akustyczne o wysokości 3,0 m. Szczegółowe zakresy i terminy tych robót będą zależały od wybranego wykonawcy metra.

- Odpowiadając na pytanie dotyczące odtworzenia stanu nieruchomości sprzed budowy metra inwestor oświadczył, że wykonawca robót będzie zobowiązany do przywrócenia nieruchomości do stanu pierwotnego, a w przypadku braku możliwości odtworzenia stanu pierwotnego, właścicielowi będzie przysługiwało odszkodowanie za poniesione straty.
- Ponadto, nawiązując do spotkania, które odbyło się w siedzibie Metra Warszawskiego Sp. z o. o. w dniu 3 października 2017 r. inwestor poinformował Państwa Beatę i Krzysztofa Bagińskich, że analizowana jest możliwość, by po zakończeniu budowy metra, Miasto Stołeczne Warszawa dokonało, na rzecz dotychczasowych właścicieli, zbycia nieruchomości przejętej od nich na mocy decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej. Przepis art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami daje bowiem możliwość zbycia nieruchomości, w drodze bezprzetargowej, w przypadku gdy może ona poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej część nabyć.

Po otrzymaniu wyżej opisanej odpowiedzi inwestora Pani Beata Bagińska zapoznała się szczegółowo, w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim, z zakresem robót budowlanych, które inwestor planuje wykonać na terenie jej nieruchomości, wykonała fotokopie fragmentów map z linią rozgraniczającą inwestycji i planowanymi zmianami zagospodarowania na jej terenie oraz wykonała fotokopie projektów podziału tych nieruchomości.

W dniu 22 września 2017 r. Econ-Lab Sp. z o. o. wystąpiła do inwestora z prośbą o przeprowadzenie prac na skrzyżowaniu ulic Malborskiej i Kondratowicza, z zapewnieniem w godzinach 8:00 – 20:00, pełnego dostępu do lokalu banku przy ul. Malborskiej 1, poprosiła o wykonywanie robót telekomunikacyjnych poza godzinami pracy banku, oraz o zapewnienie wjazdu na sąsiadujące z inwestycją osiedle mieszkaniowe przy ul. Malborskiej 1, występując jednocześnie o informację, jak będą przebiegały utrudnienia związane z budową metra.

W odpowiedzi z dnia 5 października 2017 r. inwestor wyjaśnił, że obowiązkiem przyszłego, wyłonionego w przetargu, wykonawcy będzie opracowanie projektu wykonawczego oraz harmonogramu robót budowlanych. Określą one szczegółowy plan etapowania robót oraz terminy i zakres prac prowadzonych na poszczególnych nieruchomościach. Przedmiotowy wniosek Econ-Lab Sp. z o. o. zostanie przekazany wykonawcy do uwzględnienia, na etapie opracowywania dokumentacji wykonawczej. Jednocześnie inwestor poinformował stronę, że mapy z zakresem inwestycji dostępne są w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Spółka Econ-Lab Sp. z o. o. nie podjęła dalszych czynności w przedmiotowej sprawie, a tutejszy organ uznał.

W dniu 26 września 2017 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej „Przy Ratuszu" oświadczył, że budynek wspólnoty, w którym znajdują się 133 lokale mieszkalne i 11 lokali użytkowych, jest w ciągłej eksploatacji, zatem należy zapewnić niezakłócony odbiór ścieków z budynku, a ewentualna przerwa w dostawie ciepła do budynku nie może być dłuższa niż 4 godziny.

W odpowiedzi z dnia 5 października 2017 r. inwestor wyjaśnił, że obowiązkiem przyszłego, wyłonionego w przetargu, wykonawcy będzie opracowanie projektu wykonawczego oraz harmonogramu robót budowlanych. Określą one szczegółowy plan etapowania robót oraz terminy i zakres prac prowadzonych na poszczególnych nieruchomościach. Przedmiotowy wniosek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Przy Ratuszu" zostanie przekazany wykonawcy do uwzględnienia, na etapie opracowywania dokumentacji wykonawczej. Jednocześnie inwestor poinformował stronę, że mapy z zakresem inwestycji dostępne są w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej „Przy Ratuszu" nie podjął dalszych czynności w przedmiotowej sprawie, a tutejszy organ uznał.

W dniu 26 września 2017 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej „Kondratowicza II" oświadczył, że budynek wspólnoty, w którym znajdują się 133 lokale mieszkalne i 11 lokali użytkowych, jest w ciągłej eksploatacji, zatem należy zapewnić niezakłócony odbiór ścieków z budynku, a ewentualna przerwa w dostawie ciepła do budynku nie może być dłuższa niż 4 godziny.

W odpowiedzi z dnia 24 października 2017 r. inwestor wyjaśnił, że obowiązkiem przyszłego, wyłonionego w przetargu, wykonawcy będzie opracowanie projektu wykonawczego oraz harmonogramu robót budowlanych. Określą one szczegółowy plan etapowania robót oraz terminy i zakres prac prowadzonych na poszczególnych nieruchomościach. Przedmiotowy wniosek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej „Kondratowicza II" zostanie przekazany wykonawcy do uwzględnienia, na etapie opracowywania dokumentacji wykonawczej. Jednocześnie inwestor poinformował stronę,

że mapy z zakresem inwestycji dostępne są w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej „Kondratowicza II" nie podjął dalszych czynności w przedmiotowej sprawie.

W dniu 27 września 2017 r. Cirkle K Polska Sp. z o.o. poprosiła o wyjaśnienia dotyczące sposobu realizacji inwestycji na działce ewidencyjnej nr 39 z obrębu 4-08-05, przewidzianej do podziału na działki nr 39/1 (do wywłaszczenia pod metro) i nr 39/2 (do pozostawienia dotychczasowemu właścicielowi). Strona wniosła również o wskazanie sposobu zapewnienia dostępu do ulicy Kondratowicza nowopowstałej działce ewidencyjnej nr 39/2.

W odpowiedzi z dnia 5 października 2017 r. inwestor wyjaśnił, że na działce 39/2 z obrębu 4-08-05, planowana jest przebudowa istniejących sieci infrastruktury technicznej oraz budowa nowych odcinków sieci, w zakresie objętym wnioskiem, a mapy z zakresem inwestycji dostępne są w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. (Ograniczenia dotyczące sieci uzbrojenia terenu zostały szczegółowo opisane w punkcie 1.3.3. niniejszej decyzji.) W projekcie podziału działki nr 39 przewidziano, ustanowienie na działce nr 39/1 służebności gruntowej przechodu i przejazdu, w celu zagwarantowania ciągłego dostępu do drogi publicznej (ul. Kondratowicza) działce ewidencyjnej nr 39/2. Działka ewidencyjne nr 39/1 ma być wywłaszczona na rzecz m.st. Warszawy, ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo windy i czerpnio-wyrzutni stacji metra C20 oraz konieczność zapewnienia dostępu do tych obiektów. Ponadto inwestor oświadczył, że szczegółowy plan etapowania robót budowlanych będzie wykonany po wybraniu wykonawcy robót i opracowaniu przez niego harmonogramu budowy. Spółka Cirkle K Polska Sp. z o. o. nie podjęła dalszych czynności w przedmiotowej sprawie.

W dniu 6 października 2017 r. Pan Bohdan Krzywicki poprosił o wyjaśnienie jakiego rodzaju ograniczenie zostało przewidziane na jego działce nr 31/31 z obrębu 4-09-12 i jak to wpłynie na korzystanie z tej nieruchomości, w trakcie i po zakończeniu budowy metra. Jednocześnie strona poprosiła o wskazanie przebiegu linii rozgraniczającej planowanej inwestycji na terenie swojej nieruchomości.

W dniu 9 października 2017 r., do tutejszego organu przybyła, upoważniona przez Pana Bohdana Krzywickiego Pani Zofia Kryla, w celu uzyskania mapy z zakresem inwestycji na działce 31/31 z obrębu 4-09-12.

W odpowiedzi, z dnia 24 października 2017 r., inwestor wyjaśnił, że ograniczenia w korzystaniu z przedmiotowej nieruchomości będą związane z budową na jej terenie tunelu szlakowego. Dodatkowo inwestor stwierdził, że na przedmiotowej nieruchomości przewidywana jest przebudowa istniejących sieci infrastruktury technicznej i budowa nowej infrastruktury, zgodnie z zakresem inwestycji, a mapy z zakresem inwestycji znajdują się w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. Z odpowiedzi inwestora, wynikało że na działce Pana Bohdana Krzywickiego będzie usytuowany gazociąg, o strefie kontrolowanej szerokości 1 m i pasie eksploatacyjnych szerokości 4 m, oraz wodociąg, przyłącze wodociągowe i przyłącze kanalizacyjne, o pasie eksploatacyjnym szerokości 2 m. Po otrzymaniu tej odpowiedzi i zapoznaniu się z otrzymaną w tutejszym organie mapą przedstawiającą zakres inwestycji, na której uwidoczniono nową trasę sieci gazowej i wodociągowej oraz przebudowywane przyłącza.

Do tutejszego organu, został doręczony w dniu 6 października 2017 r., nadany w dniu 3 października 2017 r. wniosek Pana Krzysztofa Gołębia Zarządcy Tymczasowego Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej o udzielenie informacji, które z działek ewidencyjnych pozostają w użytkowaniu wieczystym lub stanowią własność Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej, z siedzibą w Warszawie (00-391), przy al. 3 Maja 12.

W odpowiedzi z dnia 24 października 2017 r. inwestor wyjaśnił, że według danych z Ewidencji Gruntów i Budynków pozyskanych z Biura Geodezji i Katastru m.st. Warszawy działka ewidencyjna nr 34/8 z obrębu 4-09-06 stanowi własność Miasta Stołecznego Warszawy we władaniu Śródmiejskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w upadłości likwidacyjnej.

W dniu 11 października 2017 r., do tutejszego organu zostało doręczone, nadane w dniu 9 października 2017 r., pismo Pana Jarosława Kłuska informujące o toczącym się z jego udziałem, jako spadkobiercy dawnego właściciela, postępowaniu w sprawie zwrotu nieruchomości będących obecnie własnością m.st. Warszawy i wchodzących w zakres przedmiotowej inwestycji oraz wnioskujące o przesunięcie linii rozgraniczającej planowanej inwestycji zgodnie linią rozgraniczającą

drogi publicznej (obszar 8 KD-L w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla Bródna – część I).
W odpowiedzi z dnia 24 października 2017 r. inwestor wyjaśnił, że właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, wchodzących w zakres inwestycji, wojewoda określa na podstawie ewidencji gruntów i budynków i wysyła im zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zgodnie z aktualną ewidencją gruntów działki ewidencyjne nr 4/1, nr 6 oraz nr 8/1 z obrębu 4-08-13 nie stanowią własności Pana Jarosława Kłuska. W obrębie ewidencyjnym 4-08-13 brak jest działki o numerze 4/4, która została przywołana w piśmie Pana Jarosława Kłuska. Zgodnie z danymi z ewidencji gruntów nieruchomość, której Pan Jarosław Kłusek jest współwłaścicielem posiada numer 4/2. W wyniku planowanych prac zagospodarowanie przedmiotowej nieruchomości nie ulegnie zmianie. Teren inwestycji został wyznaczony tak aby, minimalizując jej obszar, zapewnić możliwość lokalizacji infrastruktury technicznej - sieci ciepłowniczej. Przebudowa tej sieci jest niezbędna ze względu na umiejscowienie stacji metra pod ulicą Kondratowicza. Przedmiotowa sieć została zlokalizowana w najkorzystniejszym miejscu, uwzględniając zarówno istniejącą zieleń jak i istniejące już, liczne urządzenia infrastruktury technicznej. Projektowana sieć zachowuje wszystkie normy odnośnie odległości (względem innych sieci, korpusu stacji itp.), oraz uwzględnia warunki poszczególnych gestorów sieci. Wszystkie sieci zostały uzgodnione również na naradzie koordynacyjnej, w sprawie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym zakres inwestycji nie może zostać zmieniony. Zgodnie z artykułem 9ad ust. 3 utk w sprawach dotyczących lokalizacji linii kolejowych (metra) nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W dniu 13 października 2017 r. Pan Artur Krasnodębski złożył wniosek o skorygowanie projektu podziału jego działki ewidencyjnej nr 374 z obrębu 4-09-19, przedstawiając swoją propozycję podziału tej nieruchomości równolegle do ulicy Figara. Pan Artur Krasnodębski stwierdził, że po zaprojektowanym przez inwestora podziale jego nieruchomości na działki ewidencyjne nr 374/1 i nr 374/2, pod kątem prostym w stosunku do ul. Figara, przy czym działka nr 374/1 o powierzchni 245 m² na zostać przejęta pod metro, pozostająca w jego gestii działka ewidencyjne nr 374/2 o powierzchni 215 m² będzie zbyt mała, by mogła zostać przeznaczona pod planowaną zabudowę bliźniaczą, gdyż minimalna powierzchnia działki dla segmentu w zabudowie bliźniaczej wynosi, zgodnie z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, 350 m². Pan Artur Krasnodębski posiada sąsiednią działkę ewidencyjną nr 255/5 i gdyby podział działki ewidencyjnej nr 374 został wykonany równolegle do ulicy Figara, połączenie obu pozostających w jego gestii działek, pozwoliłoby prawidłowo wykorzystać teren tej nieruchomości, pod planowaną zabudowę bliźniaczą. W przypadku braku zgody, na proponowany przez niego sposób podziału nieruchomości, Pan Artur Krasnodębski wnosi o wywłaszczenie na rzecz m.st. Warszawy całej działki ewidencyjnej nr 374 z obrębu 4-09-19, jako nienadającej się do prawidłowego wykorzystania na dotychczasowe cele.
W odpowiedzi z dnia 27 listopada 2017 r. inwestor wyjaśnił, że przyjęcie proponowanego przez stronę rozwiązania, skutkowałoby koniecznością umieszczenia przed projektowanym separatorem dodatkowej studzienki, gdyż przepływ przez separator musi odbywać się pod kątem 180°. Wydłużyłoby to sieć kanalizacyjną, prowadzącą do skrzyń rozsączających, zaprojektowanych na wywłaszczanej działce nr 374/1. Z uwagi na konieczność zachowania minimalnych spadków, należałoby wtedy zwiększyć zagłębienie przedmiotowych skrzyń, co uniemożliwiłoby spełnienie warunku, zachowania wymaganej odległości pomiędzy dnem tych skrzyń, a poziomem wody gruntowej. Zatem przeprowadzona analiza techniczna, wykluczyła możliwość zmiany lokalizacji skrzyń rozsączających zaprojektowanych na terenie działki nr 374/1, a tym samym wykluczyła możliwość dokonania podziału nieruchomości, zgodnie z wnioskiem strony. Jednocześnie inwestor uznał za zasadne zastrzeżenia Pana Artura Krasnodębskiego, o braku możliwości wykorzystania, pozostającej w jego gestii po podziale działki ewidencyjnej nr 374/2, zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem i zobowiązał się do odstąpienia od podziału działki ewidencyjnej nr 374 i zawnioskowania o przejęcie jej na rzecz m.st. Warszawy, w całości.

W dniu 19 października 2017 r. Państwo Anna i Piotr Ciostek przedstawili swoje stanowisko, w związku z budową stacji C19 na północno-wschodnim odcinku II linii metra, w sprawie planowanych działań Miasta Stołecznego Warszawy dotyczących ich nieruchomości. Strony w dalszym ciągu kwestionują zasadność podziału działek ewidencyjnych nr 73 i nr 3/194 z obrębu 4-09-12 oraz zasadność wywłaszczenia powstałych po podziale działek ewidencyjnych nr 73/1

i nr 3/249, stwierdzając, że wyjaśnienia uzyskane od inwestora, w piśmie z dnia 11 października 2017 r., nie uzasadniają podejmowania tak radykalnych kroków, gdyż związany z realizacją inwestycji zamiar przebudowy sieci podziemnych i przyłączy, mógłby zostać zrealizowany bez podziału i wywłaszczenia ich nieruchomości. Państwo Anna i Piotr Ciostek zwracają uwagę, że inwestor nie negocjował z nimi warunków realizacji inwestycji, a według nich przepisy utk nie powinny służyć pomijaniu interesu właścicieli nieruchomości, jeżeli interes prywatny i publiczny są możliwe do pogodzenia. Ponadto strony wskazują, że pozostające w ich posiadaniu, po podziale i wywłaszczeniu, działki ewidencyjne nr 73/2 i nr 3/250, zostały w całości objęte ograniczeniami w korzystaniu z nieruchomości, choć ich zdaniem, żaden dokument nie precyzuje na czym faktycznie polegałoby to ograniczenie, jaki jest jego cel, zakres, czas obowiązywania i uzasadnienie. Strony mają świadomość znaczenia planowanej inwestycji dla społeczeństwa i co do zasady zgadzają się na pewne niedogodności, w korzystaniu ze swojej nieruchomości, jednak brak im wystarczających informacji, co do istoty planowanych ograniczeń. Państwo Anna i Piotr Ciostek oświadczają, że nie zamierzają ograniczać dostępu do przebudowywanych sieci gazowej i kanalizacyjnej oraz akceptują możliwość odtworzenia tarasu i schodków, w innym niż obecnie kształcie. Ponadto strony zwracają uwagę, że brak konieczności wywłaszczenia części ich nieruchomości potwierdza, sugerowana przez inwestora, możliwość wykupienia przez dotychczasowych właścicieli tych części nieruchomości, w trybie bezprzetargowym, po zakończeniu procesu inwestycyjnego. Państwo Anna i Piotr Ciostek informują, że po projektowanym podziale i wywłaszczeniu części ich nieruchomości, pozostała jej część nie będzie, ich zdaniem, nadawała się do prawidłowego wykorzystania, zgodnie z przeznaczeniem, ponieważ wyjście z salonu do ogrodu, zostanie zastąpione wyjściem z salonu na plac publiczny, co pozbawi ich możliwości normalnego korzystania z domu. Uważają zatem, że będzie im przysługiwało roszczenie do inwestora, zgonie z przepisami art. 9t ust. 2 pkt 2 utk, o wykup pozostałej części nieruchomości, której szacunkowa wartość wynosi około 3 miliony złotych. Reasumując strony stwierdzają, że działanie inwestora dążące do dokonania podziału ich nieruchomości i wywłaszczenie ich części jest pozbawione podstawy faktycznej, gdyż realizacja przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego jest możliwa, bez dokonywania tych czynności. Obstawanie inwestora, przy tym rozwiązaniu będzie skutkowało roszczeniami Państwa Anny i Piotra Ciostek, które mogą uszczuplić budżet Miasta Stołecznego Warszawy o ponad 3 miliony złotych.

W odpowiedzi z dnia 14 grudnia 2017 r. inwestor raz jeszcze przetoczył powody, dla których niezbędny jest podział, wywłaszczenie i ograniczenie w korzystaniu dotyczące nieruchomości będących własnością Państwa Anny i Piotra Ciostek. Argumenty inwestora, wynikające z pisma, doręczonego do tutejszego organu w dniu 14 grudnia 2017 r., były następujące:

1. Ze względu na lokalizację projektowanej stacji metra C19, jak również przebudowę sieci kanalizacyjnej i gazowej zachodzi konieczność dokonania rozbiórki obiektu budowlanego – tarasu, zlokalizowanego przy budynku Matyldy 33. W celu uzyskania stosownego pozwolenia niezbędne jest wykazanie się pełnią praw zarówno do nieruchomości, jak i wszelkich zlokalizowanych na niej naniesień budowlanych. Z uwagi na powyższe zachodzi konieczność wywłaszczenia na rzecz m.st. Warszawy części nieruchomości stanowiących działki ewidencyjne nr 3/194 i 73 z obrębu 4-09-12.
2. Ograniczenie powstałych w wyniku podziału nieruchomości, w trybie art. 9q ust. 1 pkt 6 utk, związane jest z koniecznością zapewnienia prawa do wejścia na teren w celu prowadzenia prac polegających na budowie podziemnych obiektów budowlanych (korpus stacji C19) oraz przebudowie podziemnej infrastruktury technicznej – sieci kanalizacyjnej i gazowej. Ponadto:
   - ograniczenie w użytkowaniu, w stosunku do nieruchomości położnych nad stacją metra będzie polegało na tym, że posadowienie każdego nowego obiektu nie będzie mogło znajdować się w kolizji z tą stacją oraz powodować zagrożenia dla bezpieczeństwa tego obiektu lub obniżenia jego przydatności do użytkowania (zgodnie § 206 pkt 1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie)
   - ograniczenie w użytkowaniu, w stosunku do nieruchomości, na których zlokalizowane będą urządzenia podziemnej infrastruktury, ma na celu późniejsze zapewnienie dostępu do nieruchomości w celu prowadzenia prac związanych z konserwacją, utrzymaniem lub usuwaniem awarii urządzeń na niej zlokalizowanych.

Ograniczenie to pozwoli Inwestorowi na dokonanie w księgach wieczystych stosownych zapisów.

3. Przyjęte rozwiązania projektowe wynikają z konieczności zachowania, uregulowanych przepisami odrębnymi, norm dotyczących odległości (względem innych sieci, obiektów budowlanych itp.) oraz uwzględniają warunki techniczne poszczególnych gestorów, a także istniejącą zabudowę oraz urządzenia infrastruktury technicznej".

W drugiej części pisma z dnia 14 grudnia 2017 r. inwestor opisał próby uzyskania porozumienia z Państwem Anną i Piotrem Ciostek, które mogłoby skutkować rezygnacją z wnioskowanego przez inwestora podziału ich nieruchomości i rezygnacją z częściowego przejęcia tych nieruchomości na rzecz m.st. Warszawy. Oto cytat z pisma z dnia 14 grudnia 2017 r.:

„Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że Inwestor nie podjął próby porozumienia się z właścicielami działek nr 73 i nr 3/194 obręb 4-09-12, celem rezygnacji z zatwierdzania podziałów ww. nieruchomości oraz ich częściowego przejęcia na rzecz m.st. Warszawy. W dniu 5 października 2017 r. w siedzibie Metra Warszawskiego Sp. z o.o. odbyło się spotkanie z udziałem Właścicieli nieruchomości oraz przedstawicieli Metra Warszawskiego Sp. z o. o., Zarządu Transportu Miejskiego i ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o. o. Na prośbę Właścicieli, przedstawione zostały informacje odnośnie planowanej inwestycji, w szczególności dotyczące przewidywanego zakresu prac, przyjętej technologii, a także planowanych ograniczeń w użytkowaniu. W trakcie spotkania Inwestor nie uzyskał od Państwa Ciostek żadnego stanowiska, odnośnie wyrażenia zgody na rozbiórkę tarasu. W dniu 11 października 2017 r., w odpowiedzi na wniosek z dnia 14 września 2017 r., do Państwa Ciostek zostało skierowane pismo zawierające szczegółowe informacje dotyczące zakresu prac na działkach ewidencyjnych nr 3/194 i nr 73 z obrębu 4-09-12. W odpowiedzi, w dniu 18 października 2017 r., Państwo Ciostek przesłali do Wojewody Mazowieckiego stanowisko, w którym zarzucili Inwestorowi i Projektantowi brak wyczerpującej odpowiedzi na pytania, przesłane w piśmie z dnia 14 września 2017 r. Należy zwrócić uwagę, że przedmiotowe stanowisko nie uwzględniało informacji przekazanych w trakcie spotkania z dnia 5 października 2017 r. oraz w piśmie z dnia 11 października 2017 r. Po dokonaniu szczegółowej analizy sprawy, w dniu 30 listopada 2017 r., Metro Warszawskie Sp. z o. o. przesłało projekt porozumienia, regulującego zasady dysponowania nieruchomościami położonymi przy ul. Matyldy 33, w tym m. in. rezygnację z procedury wywłaszczenia nieruchomości. W odpowiedzi Pan Piotr Ciostek przedstawił skorygowaną wersję Porozumienia, zawierającą zapisy skutkujące m.in.:

- dwukrotnym wypłaceniem odszkodowania za ograniczenie prawa własności – pierwszy raz w ramach wynagrodzenia z Porozumienia, drugi raz w ramach postępowania administracyjnego u Wojewody,
- koniecznością wskazania przez Inwestora nieznanych mu, ustalanych przez Wykonawcę Robót, terminów realizacji inwestycji oraz wyrażenia zgody na wypłacenie kar umownych, za ich przekroczenie,
- deklaracją Inwestora dotyczącą odtworzenia zagospodarowania działki według inwentaryzacji sporządzonej przed przystąpieniem do robót – warunek niemożliwy do spełnienia ze względu na warunki posadowienia i eksploatacji sieci realizowanych na nieruchomości, a także zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W dnu 20 grudnia 2017 r. do tutejszego organu wpłynęło kolejne pismo Państwa Anny i Piotra Ciostek w przedmiotowej sprawie wskazujące, iż ich zdaniem propozycja zawarcia porozumienia przedstawiona im przez Metro Warszawskie Sp. z o. o. była jednostronna, a przedstawiony im projekt porozumienia zabezpieczał wyłącznie interesy m.st. Warszawy, nakładając na właścicieli nieruchomości obowiązek: wyrażenia bezwarunkowej zgody na rozbiórkę tarasu i usunięcie nasadzeń, zrzeczenia się wszelkich roszczeń wobec inwestora oraz podjęcia zobowiązania, zagrożonego wysokimi karami umownymi, do niewnoszenia odwołania od decyzji administracyjnych wydawanych w przedmiotowej sprawie (z pozwoleniem na budowę włącznie). Państwo Anna i Piotr Ciosek projektu porozumienia w takiej formie nie zaakceptowali i przesłali do inwestora zmodyfikowaną wersję porozumienia, która ich zdaniem zabezpieczała interesy wszystkich sygnatariuszy. Wersja ta została natychmiast przez inwestora odrzucona i dalszych rozmów prowadzących do ugody nie prowadzono. W związku z powyższym Państwo Anna i Piotr Ciostek podtrzymali swoje dotychczasowe stanowisko sprzeciwiające się podziałowi,

częściowemu wywłaszczeniu i ograniczeniu w korzystaniu działek ewidencyjnych nr 73 i nr 3/194 z obrębu 4-09-12, będących ich własnością.
Powyższe stanowisko Państwa Anny i Piotra Ciostek zostało przez tutejszy organ przekazane inwestorowi w dniu 22 grudnia 2017 r., w celu uzyskania ostatecznego stanowiska inwestora dotyczącego tej sprawy.
W odpowiedzi, z dnia 29 grudnia 2017 r. pełnomocnik inwestora raz jeszcze wskazał, że lokalizacja projektowanej stacji metra C19, jak również konieczna, w związku z budową obiektów podziemnych metra, przebudowa sieci kanalizacyjnej i sieci gazowej wymaga dokonania rozbiórki tarasu znajdującego się przy budynku mieszkalnym przy ul. Matyldy 33. Rezygnacja inwestora z wywłaszczenia i wykupienia części nieruchomości Państwa Anny i Piotra Ciostek, byłaby możliwa tylko wtedy gdyby wyrazili oni zgodę na rozbiórkę tego tarasu. W zmodyfikowanym przez Pana Piotra Ciostek projekcie porozumienia, które miało określić warunki uzyskania takiej zgody, znalazły się zapisy, które zdaniem inwestora naruszałyby dyscyplinę finansów publicznych ze względu na ustalenie z góry wysokości kwot odszkodowania za ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości i usunięcie istniejących na nieruchomości nasadzeń oraz ze względu na naliczenie kar umownych na rzecz Państwa Ciostek, w razie niedotrzymania przez inwestora określonych warunków, które możliwe do spełnienia nie były. Biorąc powyższe pod uwagę inwestor stwierdził, brak możliwości prowadzenia dalszych negocjacji z Państwem Anną i Piotrem Ciostek.
W dniu 2 stycznia 2018 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo Państwa Anny i Piotra Ciostek, datowane na dzień 28 grudnia 2017 r., w którym strony skarżą się na brak rzetelnej informacji, wskazując na nieścisłości w otrzymanych pismach, dotyczące zakresu robót budowlanych i terminów ich wykonania oraz dowodzą, że prawdziwych negocjacji z nimi nie przeprowadzono. Strony uznały za błędne, to że inwestor m.st. Warszawa, przekazał prowadzenie rozmów z mieszkańcami i właścicielami nieruchomości swojemu pełnomocnikowi, przedstawicielowi firmy projektowej, realizującej wykonanie projektu kolejnego odcinka II linii metra na zamówienie spółki komunalnej Metro Warszawskie Sp. z o. o.
Tutejszy organ, przeanalizował stanowiska obu stron. Organ w toku prowadzonego postępowania umożliwił stronom przeprowadzenie negocjacji i dał im możliwość wypracowania kompromisu, który byłby do przyjęcia przez obie skonfliktowane strony.

W dniu 23 października 2017 r. Państwo Beata i Krzysztof Bagińscy przedstawili swoje stanowisko, w związku z budową stacji C19 na północno-wschodnim odcinku II linii metra, w sprawie planowanych działań m.st. Warszawy dotyczących ich nieruchomości, stwierdzając, w odpowiedzi na pismo inwestora, z dnia 11 października 2017 r., że wyrażają zgodę na umartwienie odcinka sieci kanalizacyjnej znajdującej się pod ich tarasem oraz na przebudowę przyłącza kanalizacyjnego. Strony wyrażają również zgodę na rozbiórkę schodów tarasowych i wyrażają nadzieję, że rozbiórka tarasu nie będzie konieczna oraz wskazują, że służebność gruntowa dotycząca udostępniania gestorom infrastruktury podziemnych sieci uzbrojenia terenu, w razie awarii, remontów lub konserwacji tych sieci, już wcześniej została zapisana w ich akcie notarialnym, dotyczącym zakupu nieruchomości. Strony oświadczają, że w dalszym ciągu zobowiązują się do udostępnienia swojego terenu, dla wszystkich służb technicznych II linii metra, zarówno w trakcie budowy jak i po jej zakończeniu. Dążąc do polubownego rozwiązania sporu Państwo Beata i Krzysztof Bagińscy deklarują podpisanie porozumienia zabezpieczającego interesy obu stron. Celem do którego dążą Państwo Beata i Krzysztof Bagińscy jest przekonanie inwestora, by odstąpił od projektowanego podziału ich nieruchomości i wywłaszczenia jej części oraz by wyłączył, z ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, ich dom. Gdy ich dążenia zostaną zrealizowane nie będą się oni odwoływać od decyzji i wnosić o wstrzymanie jej wykonalności. Zdaniem Państwa Beaty i Krzysztofa Bagińskich, na obecnym etapie, spełnienie ich oczekiwań z technicznego punktu widzenia jest proste, wymaga tylko nieznacznej korekty załączników graficznych, załączonych do wniosku o ustalenie lokalizacji linii kolejowej (metra). Strony poprosiły inwestora o spotkanie, w celu ostatecznego uzgodnienia szczegółów porozumienia.
W odpowiedzi z dnia 13 grudnia 2017 r. inwestor wyjaśnił, że po zawarciu w dniu 7 grudnia 2017 r. porozumienia z Państwem Beatą i Krzysztofem Bagińskimi, zamierza odstąpić od procedury prowadzącej do podziału i częściowego wywłaszczenia działek ewidencyjnych nr 74 i nr 3/193 z obrębu 4-09-12, których właścicielami są Państwo Beata i Krzysztof Bagińscy.

Pełnomocnik inwestora wskazał, że zgodnie z ustaleniami zawartymi w porozumieniu, dokonana zostanie korekta wniosku o wydanie decyzji ustalającej lokalizację linii kolejowej dla obiektów metra. Projekty podziału ww. nieruchomości zostaną ze sprawy wycofane, a nieruchomości te będą podlegać wyłącznie ograniczeniu w korzystaniu, na podstawie przepisów art. 9qust. 1 pkt 6 utk.

W dniu 24 października 2017 r. Pan Jerzy Łasak wyraził zaniepokojenie i zdumienie, że jego nieruchomość, działka ewidencyjna nr 2/1 z obrębu 4-09-23, ma być podzielona i w części przejęta na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy, pod budowę obiektów związanych z północno-wschodnim odcinkiem II linii warszawskiego metra. Pan Jerzy Łasak informuje, że uczestniczył w procesie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Osiedla Zacisze-Elsnerów i plan ten, na jego działce, nie przewidywał żadnych obiektów ani instalacji związanych z metrem. Pan Jerzy Łasak, pyta, czy plan ten uległ zmianie i dlaczego nie został o tym poinformowany.

W odpowiedzi z dnia 10 listopada 2017 r. inwestor wyjaśnił, że teren inwestycji został wyznaczony tak, aby minimalizując zajęty obszar, zapewnić możliwość lokalizacji obiektu naziemnego – czerpnio-wyrzutni wentylatorni szlakowej V19 wraz z wejściem technicznym oraz infrastruktury technicznej – sieci teletechnicznej, wodociągowej i elektroenergetycznej. Wentylatornia szlakowa V19 została zlokalizowana na działce ewidencyjnej nr 3 z obrębu 4-09-23, w ostrych granicach tej działki, zatem ze względu na przepisy dotyczące ochrony przeciwpożarowej, w kwestii zapewnienia odpowiedniej odległości między obiektami budowlanymi, zaistniała konieczność podziału i wywłaszczenia części działek sąsiednich, w tym działki ewidencyjnej nr 2/1 z obrębu 4-09-23. W wyniku podziału działki nr 2/1 została wydzielona działka ewidencyjna nr 2/3 o powierzchni 67 m², bezpośrednio przylegająca do czerpnio-wyrzutni, przeznaczona do wywłaszczenia na rzecz m.st. Warszawy oraz działka ewidencyjna nr 2/4 o powierzchni 660 m², pozostająca w gestii dotychczasowego właściciela, podlegająca ograniczeniom w korzystaniu z nieruchomości, ze względu na budowę podziemnego obiektu kubaturowego (wentylatorni V19) oraz przebudowę podziemnej infrastruktury technicznej. Projektowane sieci zachowują wszystkie normy odnośnie odległości (względem innych sieci i obiektów budowlanych.), oraz uwzględniają warunki poszczególnych gestorów tych sieci. Przebudowa sieci jest niezbędna ze względu na umiejscowienie tuneli metra i wentylatorni szalkowej pod ulicą Władysława Łokietka. Przedmiotowe sieci zostały zlokalizowane w najkorzystniejszych miejscach, ze względu na istniejącą zabudowę i liczne urządzenia infrastruktury technicznej. Wszystkie sieci zostały również uzgodnione na naradzie koordynacyjnej, w sprawie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. W związku z powyższym zakres inwestycji nie może zostać zmieniony. W sprawie braku zgodności zaproponowanych rozwiązań z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego inwestor wyjaśnił, że zgodnie z artykułem 9ad ust. 3 utk, w sprawach dotyczących lokalizacji linii kolejowych (metra) nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

W odpowiedzi na powyższe stanowisko inwestora, w dniu 8 grudnia 2017 r., do tutejszego organu wpłynął wniosek Adwokata Andrzeja Chmury, pełnomocnika Jerzego Łasaka, przekazany wcześniej, w dniu 30 listopada 2017 r., do pełnomocnika inwestora, wskazujący, że powstająca po podziale działki ewidencyjnej nr 2/1 działka ewidencyjna nr 2/4, ze względu na posadowienie na jej terenie urządzeń infrastruktury technicznej, straci swoje gospodarcze przeznaczenie i stanie się dla dotychczasowego właściciela bezwartościowa. Na tej podstawie pełnomocnik Pana Jerzego Łasaka wystąpił o wykup na rzecz m.st. Warszawy całej działki ewidencyjnej nr 2/1 z obrębu 4-09-23.

W piśmie z dnia 13 grudnia 2017 r., inwestor, biorąc pod uwagę fakt, że zmniejszenie powierzchni wskazanej nieruchomości, w wyniku jej podziału, jak również zaprojektowane na jej terenie naniesienia, w postaci podziemnej wentylatorni szlakowej i sieci podziemnego uzbrojenia terenu, uniemożliwią prawidłowe wykorzystanie tej nieruchomości na dotychczasowe cele, przychylił się do powyższego wniosku pełnomocnika Pana Jerzego Łasaka i zadeklarował, że odstąpi od wnioskowania o podział działki ewidencyjnej nr 2/1 z obrębu 4-09-23 oraz że cała ta działka zostanie wskazana do wywłaszczenia na rzecz m.st. Warszawy.

W dniu 25 października 2017 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Bródno" zgłosiła sprzeciw do projektowanego, w obrębie ewidencyjnym 4-08-05, podziału działki ewidencyjnej nr 28/16. Sprzeciw ten dotyczy w szczególności projektowanej na działce ewidencyjnej nr 29/6 służebności

gruntowej, mającej zapewnić dostęp do drogi publicznej, projektowanej działce ewidencyjnej nr 28/22. Zdaniem strony jest to rozwiązanie fikcyjne, gdyż obecnie w miejscu projektowanej służebności nie ma zjazdu z ul. Kondratowicza. Wybudowanie zjazdu w tym miejscu z inicjatywy Spółdzielni Mieszkaniowej „Bródno" nie będzie możliwe, ze względu na istniejący już w bliskim sąsiedztwie zjazd prywatny na działkę ewidencyjną nr 39, a także ze względu na planowaną w tym rejonie budowę infrastruktury metra. W związku z tym inwestor, aby faktycznie zabezpieczyć dostęp do drogi publicznej działce ewidencyjnej nr 28/22, na której Spółdzielnia Mieszkaniowa „Bródno" planuje wybudować przedszkole, winien na działce ewidencyjnej nr 29/6, w miejscu planowanej służebności, wybudować zjazd publiczny z ul. Kondratowicza na działkę ewidencyjną nr 28/22, w ramach zadania inwestycyjnego dotyczącego budowy odcinka północno-wschodniego II linii metra. Strona wyraziła nadzieję na przychylne rozpatrzenie tego wniosku, gdyż w przeciwnym razie budowa przedszkola, w tym rejonie, nie będzie możliwa.
W odpowiedzi z dnia 10 listopada 2017 r. inwestor wyjaśnił iż zarówno budowa, w ramach budowy II linii metra, zjazdu z działki ewidencyjnej nr 28/22 z obrębu 4-08-05, na działce ewidencyjnej nr 29/6 z obrębu 4-08-05, jak również zmiana projektu podziału nieruchomości nie jest możliwa i wskazał następujące powody:

- Obecnie działka ewidencyjna nr 28/16 z obrębu 4-08-05 nie posiada wybudowanego zjazdu z drogi publicznej, a więc nie zachodzi konieczność odtworzenia tego zjazdu, gdyż po zrealizowaniu podziału tej nieruchomości sytuacja jej właściciela lub użytkownika wieczystego nie ulegnie pogorszeniu. Dostęp do drogi publicznej projektowanej działce ewidencyjnej nr 28/22 z obrębu 4-08-05 został zapewniony w postaci projektowanej, na działce ewidencyjnej nr 29/6 z obrębu 4-08-05, służebności gruntowej.
- Inwestor jest zobowiązany, by wszelkie planowane zmiany w zagospodarowaniu terenu dotyczyły realizowanej inwestycji, tj. budowy II linii metra. Budowa zjazdu, do planowanego przedszkola, w zakres realizowanej inwestycji nie wchodzi.
- Istniejący, na działce ewidencyjnej nr 39 z obrębu 4-08-05, zjazd z ul. Ludwika Kondratowicza nie wyklucza wybudowania, w jego bezpośrednim sąsiedztwie, zjazdu na działkę ewidencyjną nr 28/22 z obrębu 4-08-05, gdyż ustawa o drogach publicznych oraz rozporządzenia wykonawcze nie nakładają warunku minimalnej odległości pomiędzy zjazdami indywidualnymi.
- Projektowane podziały nieruchomości wynikają wprost z lokalizacji infrastruktury nadziemnej metra oraz usytuowania infrastruktury technicznej. Linia podziału nieruchomości wyznacza minimalny obszar niezbędny do przeprowadzenia inwestycji kolejowej (metra), tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w nieruchomości niebędące w posiadaniu m.st. Warszawy.

Spółdzielnia Mieszkaniowa „Bródno" nie podjęła dalszych czynności w przedmiotowej sprawie.

W dniu 29 listopada 2017 r. Pan Jacek Ratajczak złożył w tutejszym organie wniosek podtrzymujący żądanie przeprojektowania tunelu szlakowego metra poza obszar nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 3/5 z obrębu 4-09-06, zabudowanej wielorodzinnym budynkiem mieszkalnym. Zdaniem Pana Jacka Ratajczaka „przeprowadzenie tunelu metra w łuku, tuż przed stacją, bezpośrednio pod budynkiem rodzi poważne zastrzeżenia co do bezpieczeństwa budynku i osób w nim przebywających, a sama funkcja nieruchomości zostanie znacznie ograniczona." Pan Jacek Ratajczak kwestionuje stwierdzenie, że na terenie wskazanej nieruchomości nie jest przewidziana lokalizacja „nowych urządzeń służących do przesyłu energii elektrycznej i urządzeń łączności", „z uwagi na bardzo małe prawdopodobieństwo ich pominięcia w tunelach metra". Ponadto strona wniosła o uzupełnienie odpowiedzi uzyskanej w dniu 29 września 2017 roku, na swoje wcześniejsze wystąpienie z dnia 15 września 2017 r.
W odpowiedzi z dnia 13 grudnia 2017 r. inwestor wyjaśnił, że w odniesieniu do działki ewidencyjnej nr 3/5 z obrębu 4-09-06 przebieg planowanej II linii metra wynika w szczególności z następujących dokumentów:

- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy, (Uchwała nr LXXXII/2746/2006 Rady m.st. Warszawy z dnia 10 października 2006 r., z późn. zm.)

- Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Zacisze-Elsnerów (Uchwała nr LXXXIV/2865/2006 Rady m.st. Warszawy z dnia 26 października 2006 r., z późn. zm.)
- Decyzji nr 1387/OŚ/2016 o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przedmiotowe opracowania uwzględniają możliwość dokonywania niezbędnych korekt, w tym również przebiegu linii metra, związanych z uszczegóławianiem rozwiązań projektowych oraz ich optymalizacją. Ponadto, w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji w oparciu o przepisy utk (ustawy o transporcie kolejowym) w sprawach dotyczących lokalizacji linii kolejowych nie stosuje się przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (art. 9ad ust. 3). Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać obiekty budowlane metra i ich usytuowanie w § 4.1 zaleca prowadzenie tuneli szlakowych metra w pasach drogowych ulic, ale zapis ten ma zastosowanie jedynie w sytuacji gdy jest to technicznie wykonalne. Rozporządzenie dopuszcza inną lokalizację tunelów szlakowych metra, o czym świadczy umieszczenie w przywołanym rozporządzeniu również innych wymagań zapewniających bezpieczeństwo oraz minimalizujących wpływ budowy i eksploatacji metra na istniejącą zabudowę oraz infrastrukturę miejską np. stosowanie łuku kołowego (§ 42. 1) lub krzywych przejściowych (§ 43.1 - § 46). Z uwagi na powyższe, prośba dotycząca przeprojektowania lokalizacji tunelu szlakowego metra poza obszar nieruchomości stanowiącej działkę ewidencyjną nr 3/5 w obrębie 4-09-06 jest nieuzasadniona. Przebieg odcinka szlakowego metra pod działką nr 3/5 wynika bezpośrednio z konieczności połączenia ze sobą odcinka szlakowego prowadzonego w pasie drogowym ul. Kondratowicza, z odcinkiem szlakowym prowadzonym w pasie drogowym ul. Blokowej, za pomocą normatywnego łuku poziomego. Z kolei lokalizacja wyżej wskazanych odcinków szlakowych wynika wprost z przyjętych lokalizacji stacji C19 oraz C20. W odpowiedzi na wątpliwości dotyczące przebiegu tunelu metra pod działką nr 3/5 inwestor podkreśla, że tunel szlakowy metra w tym rejonie zlokalizowany jest na głębokości około 10 m pod powierzchnią terenu. Obiekty położone na takiej głębokości nie wpływają na zmianę przeznaczenia nieruchomości leżących nad nimi, a więc działka ewidencyjna nr 3/5 z obrębu 4-09-06 nadal będzie pełnić funkcję mieszkaniową. Lokalizacja tunelu w tym rejonie nie narusza także prawa użytkowania wieczystego gruntu oraz możliwości korzystania z niego zgodnie z celem, na jaki to prawo zostało ustanowione. Ponadto inwestor poinformował, że stwierdzenie dotyczące braku lokalizacji na działce nr 3/5 z obrębu 4-09-06 nowych urządzeń infrastruktury technicznej odnosi się wyłącznie do urządzeń lokalizowanych bezpośrednio w gruncie, na podstawie odrębnych uzgodnień, i nie odnosi się do elementów wyposażenia technicznego tuneli szlakowych metra.

W trakcie prowadzonego postępowania do tutejszego organu wpłynęły również wnioski stron o przesyłanie korespondencji na inny adres, niż wskazany w katastrze nieruchomości. Biorąc to pod uwagę, tutejszy organ zdecydował się przesłać zawiadomienia, o wydaniu niniejszej decyzji, na nowe adresy, wskazane przez strony, w trakcie prowadzonego postępowania.

W dniu 10 października 2017 r. Wojewoda Mazowiecki otrzymał zawiadomienie o zmianie właściciela nieruchomości, objętej niniejszym postępowaniem administracyjnym, wobec czego w dniu 12 października 2017 r. zawiadomił nowych właścicieli tej nieruchomości o wszczęciu niniejszego postępowania. Zawiadomienie to zostało doręczone w dniu 20 października 2017 r.

Odnosząc się do ww. uwagi i wniosków stron należy wskazać, ze organ wojewódzki przyjął wszystkie wyjaśnienia inwestora.

W tym miejscu należy podkreślić, że to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów meta decyduje o przebiegu inwestycji oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg metra oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Organ wydający decyzję może działać tylko w granicach tego wniosku nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji, a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organ pierwszej może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach ustawy o transporcie kolejowym.

Mając na uwadze powyższe uwagi i wnioski stron w dniu 10 listopada 2017 r. Wojewoda Mazowiecki wezwał inwestora do przedstawienia, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania, ostatecznego stanowiska w sprawie zakresu projektu podziału działek ewidencyjnych, przedłożonego

do zatwierdzenia w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Jednocześnie tutejszy organ zawiadomił strony postępowania, że przedmiotowe postępowanie nie zostanie zakończone w terminie, wskazanym w art. 9o ust. 7 utk, czyli w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia (kompletnego) wniosku o ustalenie lokalizacji linii kolejowej (metra), a więc do dnia 10 listopada 2017 r., z przyczyn wskazanych powyżej i niezależnych od organu. Wojewoda wyznaczył nowy termin wydania decyzji w niniejszej sprawie do dnia 20 grudnia 2017 r. Strony postępowania zostały poinformowane o zastosowaniu w sprawie przepisów art. 36 § 1 k.p.a., a więc również o prawie do wniesienia ponaglenia. Zawiadomienie o przedłużeniu terminu zakończenia postępowania zostało dokonane w dniu 10 listopada 2017 r., w związku z przepisami art. 49a k.p.a., w formie publicznego obwieszczenia, poprzez udostępnienia zawiadomienia na stronie Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Biuletynie Informacji Publicznej.

W dniu 13 grudnia 2017 r. inwestor, działając przez swojego pełnomocnika Pana Michała Wiśniewskiego, złożył wniosek o zmianę zakresu postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra, w przedmiotowej sprawie. Wnioskowana zmiana wynikała z uwzględnienia przez inwestora następujących wniosków stron niniejszego postępowania:

1. wniosku Państwa Beaty i Krzysztofa Bagińskich właścicieli działek ewidencyjnych nr 74 i nr 3/193 z obrębu 4-09-12 o odstąpienie od podziału tych nieruchomości, na działki ewidencyjne nr 74/1 i nr 74/2 oraz nr 3/247 i nr 3/248 oraz o rezygnację z przejęcia na rzecz m.st. Warszawy powstałych w wyniku projektowanego podziału działek ewidencyjnych nr 74/1 i nr 3/248,
2. wniosku Pana Artura Krasnodębskiego właściciela działki ewidencyjnej nr 374 z obrębu 4-09-19 o odstąpienie od podziału tej nieruchomości, na działki ewidencyjne nr 374/1 i nr 374/2 oraz o przejęcie na rzecz m.st. Warszawy całej działki ewidencyjnej nr 374,
3. wniosku Adwokata Andrzeja Chmury, pełnomocnika Pana Jerzego Łasaka, właściciela działki ewidencyjnej nr 2/1 z obrębu 4-09-23 o odstąpienie od podziału tej nieruchomości na działki ewidencyjne nr 2/3 i nr 2/4 oraz o przejęcie na rzecz m.st. Warszawy całej działki ewidencyjnej nr 2/1.

Do powyższego wniosku zostały dołączone skorygowane, zgodnie z jego treścią, mapy z proponowanym przebiegiem linii metra, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych. Korekta dotyczyła następujących arkuszy mapy: nr 2, nr 3, nr 4 i nr 4a. W tym samym zakresie inwestor skorygował zmiany w dotychczasowym zagospodarowaniu terenu. Ponadto w dniu 18 grudnia 2017 r. uprawniony geodeta dokonał korekty złożonych w przedmiotowej sprawie projektów podziału nieruchomości wykreślając z rysunku mapy oraz z wykazu zmian danych ewidencyjnych (arkusz 3 z 3) projekty podziałów nieruchomości oznaczonych jako działki ewidencyjne: nr 74 i nr 3/193 z obrębu 4-09-12, nr 374 z obrębu 4-09-19 oraz nr 2/1 z obrębu 4-09-23.

W związku ze zmianą zakresu niniejszego postępowania tutejszy organ zawiadomił inwestora oraz strony, których zmiany dotyczyły, pismem z dnia 18 grudnia 2017 r. znak: WI-III.747.2.2.2017.BG1, o zamianie wniosku jednocześnie wyznaczając nowy termin na wydanie przedmiotowej decyzji do dnia 30 stycznia 2018 r. Pozostałe strony postępowania o zmianie zakresu wniosku i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy zostały zawiadomione w drodze obwieszczenie udostępnionego w dniu 18 grudnia 2017 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, zgodnie z przepisami art. 49a k.p.a.

Działając zgodnie z art. 10 §1 k.p.a., by zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, tutejszy organ w powyższych zawiadomieniach poinformował strony, że akta sprawy znajdują się do wglądu w Wydziale Infrastruktury Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego, pok. 601, pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, gdzie można było zgłaszać uwagi i wnioski, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Zawiadomienie uważa się za dokonane, zgodnie z art. 49 § 2 k.p.a., po upływie 14 dni od dnia udostępnienia pisma w Biuletynie Informacji Publicznej. Pismo zostało udostępnione na stronie BIP Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w dniu 18 grudnia 2017 r., co zostało wskazane w treści obwieszczenia, zgodnie z art. 49 § 2 k.p.a. Doręczenie zawiadomienia nastąpiło więc w dniu 2 stycznia 2018 r., a termin na składanie wniosków w przedmiotowej sprawie upłynął z dniem 9 stycznia 2018 r.

Rozpatrując wniosek inwestora o ustalenie lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra organ dokonał sprawdzenia zgodności wniosku z przepisami utk oraz z innymi przepisami właściwymi w sprawie i przychylił się do wniosku inwestora. Przeprowadzona analiza wykazała dopuszczalność planowanego zamierzenia inwestycyjnego, zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji. O możliwości jego realizacji zdecyduje organ administracji architektoniczno-budowlanej, na etapie postępowania administracyjnego, dotyczącego uzyskania pozwolenia na budowę.

Wojewoda Mazowiecki przychylił się do powyższego wniosku i nadał niniejszej decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra rygor natychmiastowej wykonalności biorąc pod uwagę przepisy art. 9w ust 1 i ust. 2 utk, które mówią, że „wojewoda nadaje decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek (...) właściwej jednostki samorządu terytorialnego, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym" oraz, że „decyzji o której mowa (...) nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności jeżeli jest to niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego".

Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji, tutejszy organ uznał za zasadne, gdyż ewentualne opóźnienie procesu decyzyjnego przy realizacji inwestycji, która stanowi część zamierzenia inwestycyjnego dotyczącego rozbudowy II linii metra w Warszawie, byłoby sprzeczne z ważnym interesem społecznym, jakim jest rozwój transportu publicznego w mieście stołecznym, uzyskany poprzez uruchomienie przewozów pasażerskich na wydłużonej w kierunku północno-wschodnim, od stacji C18 do stacji C21, II linii metra. Nadanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra rygoru natychmiastowej wykonalności pozwoli Miastu Stołecznemu Warszawa niezwłocznie wystąpić z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na budowę dla przedmiotowego zakresu inwestycji oraz wykazać się prawem do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, które niniejsza decyzja przeznacza pod budowę metra. Przyczyni się to do ograniczenia czasu uzyskiwania niezbędnych decyzji administracyjnych, w procesie inwestycyjnym, dotyczącym rozbudowy metra warszawskiego.

Rozwój transportu publicznego został zaplanowany w polityce transportowej Miasta Stołecznego Warszawy. Założenia tej polityki zostały sformułowane w „Strategii Zrównoważonego Rozwoju Systemu Transportowego Warszawy" do 2015 roku i na kolejne lata, oraz w „Zrównoważonym Planie Rozwoju Transportu Publicznego Warszawy". Dokumenty te wskazują, że celem generalnym polityki transportowej m. st. Warszawy jest usprawnienie i rozwój systemu transportowego, gdyż wiąże się to z podniesieniem atrakcyjności inwestycyjnej miasta, co powinno spowodować wzrost poziomu życia mieszkańców. Ponadto unowocześnianie środków i systemów transportu zbiorowego winno się przyczynić się do poprawy stanu środowiska w mieście, poprzez zmniejszenie ilości zanieczyszczeń komunikacyjnych.

Usprawnienie i rozwój systemu transportowego w Warszawie ma być ociągnięte poprzez:

- poprawę standardów przepustowości transportu zbiorowego,
- skrócenie czasu podróżowania,
- zapewnienie odpowiednich powiązań między dzielnicami miasta, a węzłami komunikacji publicznej,
- zapewnienie dostępności komunikacji publicznej,
- zapewnienie sprawności funkcjonowania transportu w dobie rozwoju demograficznego i przestrzennego,
- integrację poszczególnych elementów transportu zbiorowego.

Założone cele można będzie osiągnąć między innymi poprzez realizację objętej niniejszą decyzją inwestycji, która jako część nowego północno-wschodniego odcinka II linii metra, będzie miała bezpośredni wpływ na poprawę jakości komunikacji zbiorowej pomiędzy Dzielnicą Targówek, a innymi rejonami miasta. Podróżni odczują skrócenie czasu podróży i zmniejszenie liczby koniecznych przesiadek, zwłaszcza, że wydłużana II linia metra łączy się z I linią metra. Ponadto planowana inwestycja pozwoli na zintegrowanie naziemnych systemów komunikacji publicznej, a więc linii kolejowych, autobusowych i tramwajowych, stwarzając dogodne połączenia między tymi systemami. Przyczyni się również do ograniczenia komunikacji prywatnej poprzez budowę m. in. systemu parkingów „Parkuj i jedź" przy peryferyjnych stacjach metra.

Ponadto realizacja przedmiotowego projektu winna spowodować wzrost atrakcyjności terenów położonych wzdłuż nowego planowanego odcinka II linii metra, co może mieć wpływ na rozwój małych i średnich firm lokalnych, punktów usługowych, rzemieślniczych, a więc powinno stworzyć nowe miejsca pracy.

Najważniejszymi celami bezpośrednimi przedsięwzięcia „Budowa II linii metra – II etap realizacji odcinka wschodniego-północnego, od szlaku za stacją C18 „Trocka" do torów odstawczych za stacją C21" są:

- budowa środka transportu przyjaznego środowisku, stanowiącego alternatywę dla transportu naziemnego,
- kontynuacja rozwoju systemu metra, zgodna z celami polityki transportowej m. st. Warszawy,
- unowocześnienie systemu transportowego, celem zapewnienia jego wysokiej jakości oraz efektywności, poprzez ograniczenie czasu i kosztów operacyjnych podróży,
- dostosowanie systemu transportowego do dynamicznych przekształceń przestrzennych i demograficznych,
- zachęcenie mieszkańców, w tym osób niepełnosprawnych, do korzystania z komunikacji zbiorowej,
- ograniczenie społecznych kosztów w systemie transportowym miasta poprzez:
    - podniesienie komfortu podróżowania przy użyciu nowoczesnego taboru,
    - poprawienie niezawodności funkcjonowania metra przez instalowanie nowoczesnych systemów sterowania ruchem,
    - poprawienie stanu bezpieczeństwa osobistego pasażerów przy pomocy systemów monitoringu wnętrza wagonów i przestrzeni stacyjnych,
    - ograniczenie negatywnego oddziaływania systemu komunikacyjnego na otoczenie miejskie, dzięki zmniejszeniu emisji spalin, hałasu i wibracji generowanych w transporcie indywidualnym,
    - zwiększenie dostępności transportu zbiorowego dla osób starszych, niepełnosprawnych i matek z dziećmi, dzięki zastosowaniu nowoczesnych rozwiązań infrastrukturalnych, zaprojektowanych bez barier architektonicznych.

Wszystkie wymienione powyżej cele realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia są zgodne z interesem społecznym i gospodarczym mieszkańców m.st. Warszawy. Z przeprowadzonych analiz i symulacji przygotowywanych do „Studium Wykonalności Budowy II Linii Metra" wynika, że bez realizacji północno-wschodniego odcinka II linii metra pogłębią się niekorzystne zjawiska wynikające ze wzrostu liczby użytkowanych indywidualnie samochodów osobowych, takie jak: wzrost natężenia ruchu drogowego, zmniejszenie płynności ruchu, wzrost liczby wypadków drogowych, co z kolei spowoduje: wzrost zanieczyszczenia środowiska w mieście (spaliny, hałas) oraz wyższy koszt dojazdów: ekonomiczny (zużyte paliwo, rozbite samochody) i społeczny (stracony czas, uszczerbek na zdrowiu).

Aby aglomeracja warszawska mogła się harmonijnie rozwijać i realizować cele własnej polityki transportowej, konieczne jest jak najszybsze zrealizowanie budowy kolejnych odcinków II linii metra, w tym obiektów metra, których bezpośrednio dotyczy przedmiotowa decyzja. Obiekty metra tworzą system komunikacyjny i tylko wykonanie wszystkich obiektów, zaplanowanych na danym etapie realizacyjnym, może istniejący system usprawnić. Zatem usuwanie barier administracyjnych i maksymalne skracanie procesu wydawania kolejnych decyzji inwestycyjnych, poprzez nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jest w pełni uzasadnione interesem społecznym mieszkańców aglomeracji warszawskiej, którzy dzięki rozbudowie metra uzyskają: sprawniejszy, czystszy, szybszy, bardziej zintegrowany, przyjazny dla osób niepełnosprawnych i ekonomiczniejszy system transportu publicznego. Uzasadnieniem interesu gospodarczego związanego z planowaną inwestycją jest fakt, iż sprawny transport publiczny generuje rozwój gospodarczy, aktywizuje działalność handlową i usługową oraz przyczynia się do wzrostu przedsiębiorczości, co zwiększa przychody budżetowe miasta i pozwala na dalszy rozwój miejskich inwestycji infrastrukturalnych. Ponadto tutejszy organ wziął pod uwagę, że nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności umożliwi inwestorowi niezwłoczne złożenie wniosku o pozwolenie na budowę, co może mieć wpływ na terminowe zrealizowanie przedsięwzięcia, bez zagrożenia utraty zaplanowanego finansowania.

W związku z tym, że przytoczone wyżej względy społeczne i gospodarcze w pełni uzasadniają konieczność nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności organ przychylił się do wniosku inwestora w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji, zgodnie z przepisami art. 9q ust. 5 utk, służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia lub doręczenia obwieszczenia lub zawiadomienia o jej wydaniu.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Wojewodzie Mazowieckiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

WOJEWODA MAZOWIECKI * 28 *

z up.WOJEWODY MAZOWIECKIEGO
Sylwester Janyszko
Dyrektor Wydziału Infrastruktury

Załączniki:

– projekt podziału nieruchomości - **Załącznik nr 1** – 3 arkusze mapy w skali 1:500 oznaczone literami A, B i C + wykaz zmian danych ewidencyjnych oznaczony literą D

- proponowany przebieg linii metra z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych- **Załączniki nr 2** — 17 arkuszy mapy w skali 1:500, oznaczonych literami od A do P + dodatkowy arkusz mapy w skali 1:100 i 1:250 oznaczony literą R

Otrzymują:

1. Pan Michał Wiśniewski – pełnomocnik inwestora
   adres do korespondencji: ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o.,
   ul. Osmańska 12, 02-823 Warszawa
2. aa.

Zgodnie z przepisami art. 9q ust 2, 2a i 3 utk wojewoda doręcza decyzję o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (metra) wnioskodawcy oraz wysyła zawiadomienie o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony zawiadamia w drodze obwieszczeń w urzędzie wojewódzkim i urzędach dzielnic właściwych ze względu na przebieg linii metra, na stronach internetowych tych dzielnic oraz urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej. Doręczenie zawiadomienia na adres w katastrze nieruchomości jest skuteczne. W przypadku nieruchomości o nieuregulowanym stanie prawnym, lub w sytuacji gdy właściciel lub użytkownik wieczysty nie żyją, a ich spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku, zawiadomienia o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (metra) dokonuje się w drodze obwieszczenia w urzędzie wojewódzkim i urzędach dzielnic właściwych ze względu na przebieg linii metra, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych tych dzielnic i urzędu wojewódzkiego, a także w prasie lokalnej. W zawiadomieniu o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej (metra) zamieszcza się informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Do wiadomości:

1. Wojewoda Mazowiecki Wydział Skarbu Państwa i Nieruchomości,
   w miejscu
2. Prezydent m.st. Warszawy Biuro Geodezji i Katastru,
   ul. Sandomierska 12, 02-567 Warszawa (decyzja ostateczna)
3. Sąd Rejonowy – Wydział Ksiąg Wieczystych (decyzja ostateczna - za pośrednictwem inwestora)