



Warszawa, dnia 19.01.2018 r.

**Uczestnicy postępowania
nr EH.25.00008.2017.K.I.PAWA**

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 20 lipca 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.- zwanej dalej „*ustawą Pzp*”), Zamawiający - Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie, w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o. (M.W.), zawiadamia, iż w postępowaniu nr EH.25.00008.2017.K.I.PAWA, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „*Projekt i budowa II linii metra w Warszawie – III Etap realizacji odcinka zachodniego - od szlaku za stacją C04 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) „Mory” wraz z STP „Mory”*”, w dniu 17.01.2018 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione Odwołanie, złożone przez firmę:

TORPOL S.A., z siedzibą w: ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań.

Treść Odwołania przekazana Zamawiającemu - w załączeniu.

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Uczestników postępowania (wykonawców) do przystąpienia do postępowania odwoławczego, zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Pzp wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.


CZŁONEK ZARZĄDU
Hubert Meronk


PREZES ZARZĄDU
Jerzy Lejk

Załączniki:

Kopia Odwołania z dnia 17.01.2018 r., wniesionego przez TORPOL S.A.



Poznań, dnia 17 stycznia 2018 roku

Do:
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: **TORPOL S.A.**
ul. Mogileńska 10G
61-052 Poznań,
KRS 0000407013
reprezentowana przez r. pr. Piotra Nowaka
adres do doręczeń:
ul. Mogileńska 10G
61-052 Poznań
fax 61 87 82 790
e-mail: p.nowak@torpol.pl

Zamawiający: *Miasto Stołeczne Warszawa,*
reprezentowane przez Zarząd Transport Miejskiego w Warszawie,
w imieniu i na rzecz którego działa Metro Warszawskie Sp. z o.o. (M.W.)
ul. Wilczy Dół 5
02-798 Warszawa
KRS 0000146121
fax 22 643 39 97
e-mail: zam-eh@metro.waw.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. – dalej: „p.z.p.”), w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Projekt i budowa II linii metra w Warszawie – III Etap realizacji odcinka zachodniego – od szlaku za stacją C04 Powstańców Śląskich do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory**, ogłoszenie o zamówieniu numer **2017/S 225-467671** opublikowane w dniu 23 listopada 2017 roku, numer postępowania **EH.25.00008.2017.K.I.PAWA** wnoszę:

odwołanie

wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających na naruszeniu przepisów p.z.p. oraz zaniechaniu czynności, do których był on zobowiązany zgodnie z p.z.p.

TORPOL S.A.

ul. Mogileńska 10 G
61-052 Poznań
www.torpol.pl

T: +48 61 87 82 730
F: +48 61 87 82 790
E: torpol@torpol.pl

NIP: 972-09-59-445
REGON: 639691564
KRS: 0000407013

Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu
VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy: 4 594 000 zł opłacony w całości

Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam:

1. naruszenie przepisów **art. 38 ust. 1 p.z.p.** poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 258;
2. naruszenie przepisów **art. 38 ust. 1 p.z.p.** poprzez zaniechanie udzielenia jasnej, precyzyjnej i merytorycznej odpowiedzi na pytanie nr 259;
3. naruszenie przepisów **art. 93 ust. 1 pkt. 7) w zw. z art. 146 ust. 6 p.z.p.** poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w sytuacji w której wbrew przepisom ustawy nie udzielił wykonawcom odpowiedzi na pytania, co w konsekwencji powoduje, że jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy;
4. naruszenie **art. 7 ust. 1 p.z.p.** poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz wbrew zasadzie przejrzystości, co charakteryzuje się utrudnianiem przez Zamawiającego dostępu do niewrażliwych informacji o sposobie wykonania zamówienia;

w kontekście powyższych zarzutów, Odwołujący wnosi o:

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedzi na pytanie nr 258;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania jasnej, precyzyjnej i merytorycznej odpowiedzi na pytanie nr 259;
(ewentualnie)
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia postępowania z powodu obarczenia go wadą niemożliwą do usunięcia, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (*ergo* na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 7) p.z.p.);

nadto Odwołujący wnosi o:

1. merytoryczne rozpoznanie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania;
2. uwzględnienie odwołania;
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów złożonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania i dowodów złożonych w toku rozprawy;
4. zasądzenie kosztów postępowania wywołanego wniesieniem niniejszego odwołania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 23.11.2017 roku, natomiast w dniu 08.01.2018 roku Zamawiający opublikował dokument o nazwie „PISMO nr 2”, która to czynność Zamawiającego stanowi przesłankę do wniesienia przedmiotowego Odwołania. Odwołanie zostało złożone w dniu 18.01.2018 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 1 pkt. 1) i ust. 3 pkt. 1) p.z.p.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w dniu 18.01.2018 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 p.z.p.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, ze względu na fakt, że jest ono uzasadnione merytorycznie, a jego uwzględnienie przez Izbę pociągnie za sobą skutek zobowiązania Zamawiającego do naprawy czynności dokonanej wbrew przepisom p.z.p., co tym samym da Odwołującemu możliwość złożenia konkurencyjnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, a w konsekwencji również możliwym stanie się uzyskanie niniejszego zamówienia.

Przywołując wyrok KIO z dnia 1 kwietnia 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt. 527/14 wskazuję, że „środki ochrony prawnej określone w dziale VI ZamPublU przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjąć należy, iż **każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu.** (...) Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (...).

Wobec naruszenia przez Zamawiającego wskazanych wyżej przepisów p.z.p., Odwołujący poniósł szkodę w postaci braku uzyskania istotnych informacji, o których udzielenie wnosił w ustawowo przyjętym trybie, a tym samym brak konkretnych odpowiedzi utrudnił mu to dostęp do zamówienia, przez co interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku.

UZASADNIENIE

* * *

Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie o zamienieniu w dniu 22.11.2017 roku, co wynika z treści tomu VI punkt 5) Ogłoszenia o zamówieniu. Ogłoszenie zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 23.11.2017 roku. Zamawiający wyznaczył termin składania i otwarcia ofert na dzień 12.01.2018 rok, wobec czego wynosił on 51 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. W tym stanie faktycznym połowa terminu wyznaczonego na składanie ofert upłynęła w dniu 18.12.2018 roku (poniedziałek) – 26 dniu od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Wykonawca za pomocą środków komunikacji elektronicznej w dniu 18.12.2018 roku, pismem TH13/12/2017, zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W treści wniosku Wykonawcy znalazły się pytania, którym Zamawiający nadał numery 258 i 259. Kopie pisma wraz z wydrukiem z systemu pocztowego załączam jako dowód.

Pytanie nr 258 dotyczyło przekazania niezbędnej dokumentacji projektowej stacji C04, z która będzie łączyć się tunel demontażowy wykonywany w ramach niniejszego zamówienia.

Natomiast pytanie nr 259 dotyczyło przekazania wykonawcy niezbędnych wytycznych wykonania tunelu demontażowego dowiązania się do stacji C04. Odwołujący zaznacza w tym miejscu, że pytanie skierowane zostało do podmiotu profesjonalnie zajmującego się tego typu zamówieniem, a przynajmniej takiego profesjonalizmu wymaga się od członków komisji przetargowej lub powołanych w postępowaniu biegłych lub Zespołu¹, którzy wykonują czynności związane z przygotowaniem i prowadzeniem postępowania, zatem złożone do Zamawiającego wnioski nie powinny budzić jego wątpliwości czy powodować brak ich zrozumienia.

Zamawiający w dniu 8.01.2018 roku skierował do wykonawców PISMO nr 2, które stanowi odpowiedź Zamawiającego na wnioski wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ.

W PISMIE nr 2 Zamawiający odniósł się do pytań nr 258 i 259 w następujący sposób:

Pytanie nr 258

Prosimy Zamawiającego o przekazanie niezbędnej dokumentacji projektowej na styku robót, a w szczególności z nowoprojektowaną stacją C04.

Odpowiedź:

Pytanie niezrozumiałe.

Pytanie nr 259

Prosimy o podanie wytycznych dowiązania się tunelu wykonywanego w technologii TBM do stacji C04.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami pkt 2.3 PPU demontaż TBM przewidziano w szybie demontażowym (konarze demontażowej) przy torach odstawczych stacji C4. Ww. szymb demontażowy należy wykonać w ramach Przedmiotu Zamówienia.

43

Tak złożone przez Zamawiającego odpowiedzi są podstawą do wniesienia niniejszego odwołania.

* * *

Artykuł 38 p.z.p. reguluje kwestie dotyczące wyjaśnień treści SIWZ. Przepis ten daje wykonawcom możliwość uzyskania wszelkich informacji niezbędnych do poznania intencji zamawiającego, a w konsekwencji udzielonych odpowiedzi ma dać wykonawcom możliwość przygotowania ofert, które będą zgodne z treścią SIWZ, będą w pełni odzwierciedlały wolę zamawiającego i nie będą podlegały odrzuceniu. Zapytania do SIWZ, a w konsekwencji odpowiedzi na nie, mają na celu doprecyzowanie lub uszczegółowienie intencji zamawiającego zawartych w specyfikacji. Intencją ustawodawcy było aby wszelkie wątpliwości dotyczące zapisów SIWZ zostały usunięte jeszcze przed upływem terminu składania ofert. Również wszelkie wady treści SIWZ powinny zostać naprawione w tym okresie. W przeciwnym wypadku, SIWZ zawierająca wady bądź niejasności, będzie musiała obowiązywać wykonawcę którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazuje, że *Ratio legis* art. 38 ust. 1 p.z.p. polega na uzyskaniu przez wykonawców pewności co do wymagań zawartych w SIWZ, w szczególności dotyczących

¹ Zespół - w rozumieniu art. 20a p.z.p.

opisu przedmiotu zamówienia, i w konsekwencji umożliwienie im podjęcia decyzji, czy są w stanie złożyć oferty niepodlegające odrzuceniu.

Z kolei po stronie zamawiającego leży obowiązek udzielenia wyjaśnień do SIWZ, przy czym datą graniczną jest upływ dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert. W niniejszym stanie faktycznym połowa wyznaczonego terminu składania ofert upłynęła w dniu 18.01.2017 roku. W tym terminie do Zamawiającego trafił wniosek o wyjaśnienie treści SIWZ – oznaczony później przez Zamawiającego numerem 258 i 259.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 17 lipca 2013 roku² wskazała, cyt.

„z mocy przepisu art. 38 ust. 1 ZamPublU wykonawcy przysługuje uprawnienie do żądania od zamawiającego wyjaśnienia treści SIWZ. Z przedmiotowym uprawnieniem skorelowany jest obowiązek zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, z tym zastrzeżeniem, że wniosek wpłynął we wskazanym w ustawie terminem. W ocenie Izby, rzeczony obowiązek należy uznać za spełniony, jeśli zamawiający rozwieje wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. Zaś samo podjęcie próby udzielenia wyjaśnień, czy też udzielenie wyjaśnień, które w istocie nie stanowią pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy nie może być traktowane jako wykonanie dyspozycji normy, wyrażonej w przepisie art. 38 ust. 1 ZamPublU. Zdaniem Izby, instytucja wyjaśnień nie służy bowiem formalnemu wykonaniu obowiązku wyartykułowanego we wskazanym przepisie, a ma umożliwić wykonawcom powzięcie wiedzy niezbędnej do podjęcia decyzji co do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i sporządzenia oferty.”

Przekładając powyżej cytowaną tezę na stan faktyczny niniejszej sprawy, to Wykonawca zadając Zamawiającemu pytanie nr 258 o treści:

Prosimy Zamawiającego o przekazanie niezbędnej dokumentacji projektowej na styku robót, a w szczególności z nowo projektowaną stacją C04.

spodziewał się uzyskania od Zamawiającego konkretnej odpowiedzi np.: *Zamawiający przekazuje w załączeniu niezbędną dokumentację albo Zamawiający przekaże niezbędną dokumentację w późniejszym czasie albo nawet: Zamawiający nie posiada tej dokumentacji etc.* Natomiast w dniu 8.01.2018 roku Wykonawca otrzymał odpowiedź, że jego pytanie jest NIEZROZUMIAŁE (*sic!*), co w tych okolicznościach powoduje, że obowiązek Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień nie został spełniony, bo Zamawiający nie rozwiał wątpliwości wykonawcy w aspekcie będącym przedmiotem wyjaśnień. Udzielona odpowiedź ma jedynie charakter formalnego spełnienia obowiązku odpowiedzi wyartykułowanego przepisem, jednak w istocie nie stanowi pełnej odpowiedzi na wniosek wykonawcy.

Kolejno w odpowiedzi na pytanie nr 259 o treści:

Prosimy o podanie wytycznych dowiązania się tunelu wykonywanego w technologii TBM do stacji C04.

² Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2013 r. sygn. akt. KIO 1606/13

gdzie analizując to pytanie spodziewałby się, że Zamawiający poda jasno, precyzyjnie i merytoryczne, szczegółowe wytyczne np. głębokość posadowienia tunelu i rzędną główki szyny czy określi zakres i długość budowy tras kabli energetycznych, zasilających, światłowodowych, teletechnicznych od tunelu do stacji C04 etc., to w udzielonej w dniu 8.01.2018 roku odpowiedzi Zamawiający przywołuje jedynie ogólne zapisy punktu 2.3 PFU. Natomiast analiza tych zapisów w żaden sposób nie rozwiewa wątpliwości wykonawcy, a co więcej budzi u niego dalsze pytania i zastrzeżenia.

W niniejszej sprawie istotnym jest również fakt, że Zamawiający ma w planach³ przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego w zakresie innego odcinka: od szlaku za stacją C06 Księcia Janusza do torów odstawczych za stacją C04 Powstańców Śląskich – a więc stacją z którą łączyć ma się tunel wykonywany w ramach niniejszego zamówienia. Wyjaśnić należy, że złożone przez wykonawcę wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ dotyczyły właśnie przedmiotowego połączenia dwóch zadań inwestycyjnych – ogłoszonego oraz planowanego.

Biorąc pod uwagę treść wniosków Odwołującego o udzielenie wyjaśnień, obowiązkiem Zamawiającego było udzielenie:

- rzeczowej odpowiedzi na pytanie numer 258,
- jasnej, precyzyjnej i merytorycznej odpowiedzi na pytanie nr 259,

bowiem na etapie przygotowywania oferty, istotna jest wiedza co do sposobu łączenia się tunelu wykonywanego w ramach niniejszego zamówienia z torami odstawczymi stacji C04 z innego planowanego zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest zatem wyjaśnić wykonawcy, mając na względzie, że jest on podmiotem prowadzącym dwa zadania inwestycyjnie, o których mowa w poprzednim akapicie: w jaki sposób wykonawcy mają wykonać zamówienie, a w tym wyliczyć cenę, ryzyko oraz zakres ewentualnych prac lub czy też kwestia ta pozostaje po stronie wykonawcy.

Zachowanie Zamawiającego nie zasługuje na aprobatę, w szczególności że w odpowiedzi na pytanie nr 258 pozoruje on brak zrozumienia złożonego pytania, a w kolejnym pytaniu nr 259 – powiązanim rzeczowo i merytorycznie – potwierdza obowiązek demontażu TBM w szybie demontażowym przy torach odstawczych stacji C04, a więc ma pełną wiedzę że do wykonania tych prac niezbędna jest dokumentacja na styku tych robót, co w konsekwencji oznacza, że rozumie zadane mu pytanie, lecz unika rzetelnej odpowiedzi.

Jeśli Zamawiający oczekuje od wykonawców realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z SIWZ, w tym zgodnie ze wskazaną dokumentacją to oczywistym jest, że musi dysponować pełną wiedzą na temat przedmiotu zamówienia i zobowiązany jest ją przekazać wykonawcom. Jeżeli natomiast nie posiada takiej wiedzy, albo szczegółowej dokumentacji to powinien wyjaśnić to wykonawcom na tym etapie postępowania.

³ <http://www.metro.waw.pl/li-linia-metra-109>

* * *

Zamawiający ma obowiązek unieważnienia postępowania, jeżeli postępowanie obarczone jest wadą, która jednocześnie, po pierwsze - jest niemożliwa do usunięcia, po drugie - uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu.

W kontekście braku udzielenia odpowiedzi na złożone przez wykonawcę pytanie, rozważyć należy również dopuszczenie się przez Zamawiającego naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w związku z art. 146 ust. 6 p.z.p.

Odwolujący wywodzi, że zaniechanie unieważnienia postępowania z powodu braku odpowiedzi na pytania do SIWZ, a treść złożonych pytań nr 258 i 259, jak też treść oczekiwanych odpowiedzi na pytania, ma wpływ na krąg zainteresowanych postępowaniem wykonawców i przygotowanie przez wykonawców ofert, stanowi przesłankę do unieważnienia postępowania. Tym samym, w przypadku zawarcia umowy z wybranym wykonawcą, dojdzie do unieważnienia umowy o udzielenie zamówienia publicznego ponieważ brak prawidłowego udzielenia odpowiedzi, a w szczególności brak wyjaśnienia wyartykułowanych przez wykonawcę wątpliwości, ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania – oferty wykonawców będą nieporównywalne.

Odwolujący podkreśla, że w niniejszym postępowaniu doszło do zlekceważenia pytań, które dotyczą podstawowych obowiązków strony umowy o roboty budowlane – zakresu i sposobu jej wykonania, w tym wymogów technicznych wykonywania przyszłego świadczenia, a taką czynność zakwalifikować należy jako czynność mającą wpływ na krąg wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia.

Brak rzetelnych i skonkretyzowanych odpowiedzi na złożone pytania powoduje ograniczenie kręgu wykonawców, jedynie do tych, którzy obecnie mają styczność z drugą planowaną inwestycją od szlaku za stacją C06 Księcia Janusza do torów odstawczych za stacją C04 Powstańców Śląskich. Tylko Ci Wykonawcy będą bowiem wiedzieli jak prawidłowo wykonać dowiązanie się tunelu wykonywanego w technologii TBM do stacji C04.

* * *

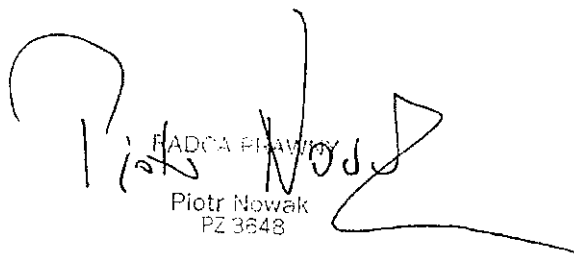
Finalnie, w kontekście powyższych zarzutów, Odwołujący wskazuje że postępowanie prowadzone jest z naruszeniem art. 7 ust. 1 p.z.p., a więc z naruszeniem naczelnych zasad obowiązujących w zamówieniach publicznych: zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości. Do naruszenia tych zasad doszło właśnie w związku udzielonymi odpowiedziami na pytania nr 258 i 259.

Obowiązek zapewnienia uczciwej konkurencji, przejrzystości i równego traktowania wykonawców w niniejszym postępowaniu ma na celu zagwarantowanie braku faworyzowania i arbitralnego traktowania ze strony Zamawiającego wykonawcy, który może posiadać wiedzę w zakresie nowoprojektowanej stacji C04. Natomiast zasada przejrzystości postępowania wyraża się w określaniu jednoznacznych i możliwie jasnych wymagań związanych z treścią przyszłego stosunku zobowiązaniowego (w tym przypadku przyszłej umowy o roboty budowlane). Podnoszony odwołaniem brak udzielenia jednoznacznych i możliwie jasnych odpowiedzi na zadane pytania, w szczególności na pytanie nr 258, stanowi bezsporny

przykład naruszenia zasady przejrzystości. Przestrzeganie zasady przejrzystości ma służyć zapewnieniu powiązanej z nią zasady równego traktowania wykonawców, z godnie z którą Zamawiający powinien w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny odpowiedzieć wykonawcy na złożone pytanie, tak aby pozwolić wszystkim wykazującym zwykłą staranność oferentom na zrozumienie treści SWIZ, w tym określenie dokładnego zakresu i sposobu wykonania zamówienia. Odpowiedzi na pytania nr 258 i 259 udzielone przez Zamawiającego w sposób niejasny, nieprecyzyjny i niejednoznaczny dowodzą, że w postępowaniu doszło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

* * *

W takim stanie rzeczy wnoszę jak w petitum i uzasadnieniu odwołania, nadto żądając uwzględnienia odwołania i zasądzenia kosztów postępowania wywołanego wniesieniem niniejszego odwołania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.


RADCA PRAWNY
Piotr Nowak
PZ 3648

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 20 000 zł;
2. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dla TORPOL S.A.;
3. Pełnomocnictwo dla TORPOL S.A. (oryginał w dokumentach postępowania) oraz pełnomocnictwo z dnia 16.01.2018 roku dla r. pr. Piotra Nowaka wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej w kwocie 17 zł;
4. kopia wniosku wykonawcy o wyjaśnienie treści SIWZ wraz z potwierdzeniem nadania w dniu 18.01.2017 roku;
5. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
23-2490-0005-0000-4530-1403-2367 NUMER RACHUNKU NADAWCY
TORPOL S.A. NAZWA NADAWCY
Mogileńska 10 G/-- 61-052 Poznań ADRES NADAWCY

Odbiorca:
60-1010-1010-0081-3622-3100-0000 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Urząd Zamówień Publicznych NAZWA ODBIORCY
Postępu 17a ADRES ODBIORCY
02-676 Warszawa ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	20 000,00 PLN
Tytuł płatności:	Wpis od odwołania, Odwołujący: TORPOL S.A. Zamawiający: Metro Warszawskie Sp. z o.o. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2017/S 225-467671
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	17-01-2018
Data księgowania:	17-01-2018
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.466856173

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 16.01.2018 godz. 15:58:43

Numer KRS: 0000407013

**Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	02.01.2012
Ostatni wpis	26
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
Sygnatura akt	PO.VIII NS-REJ.KRS/18342/17/986
Opis przedmiotu	SĄD REJONOWY POZNAŃ - NOWE MIASTO I WILDA W POZNANIU, VIII WYDZIAŁ
Opis przedmiotu	6956KODARCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Nazwa (formy prawnej)	SPÓŁKA AKCYJNA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 639691564, NIP: 9720959445
3. Forma, pod którą spółka działa	TORPOL, SPÓŁKA AKCYJNA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki oymowej?	TAK
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	Kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat M. POZNAŃ, gmina M. POZNAŃ, miejsc. POZNAŃ
2. Adres	ul. MOSTEŃSKA, nr 106, lok. ---, miejsc. POZNAŃ, kod 61-052, poczta POZNAŃ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej
4. Adres strony internetowej

Rubryka 3 - Oddziały	
1. Firma oddziału	TORPOL, SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ "TORPOL NORGE" W OSŁO W NORWESII
2. Siedziba	Kraj NORWEGIA, woj. ---, powiat ---, gmina OSŁO, miejsc. OSŁO
3. Adres	ul. BROENNVETTERI, nr 80A, lok. ---, miejsc. OSŁO, kod 0682, poczta OSŁO, kraj NORWEGIA

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	AKT NOTARIALNY Z DNIA 01.12.2011R. SPORZĄDZONY PRZEZ E.ZIELIŃSKĄ KANCELARIA NOTARIALNA ELŻBIETA ZIELIŃSKA IRENA ANTKOWIAK AGNIESZKA ZIELIŃSKA - RICHTER S.C. W POZNANIU, PRZY UL. KAROLA LIBERTA 1/3 REP. A NR 13878/2011
2.	AKT NOTARIALNY Z DNIA 19 MARCA 2012 R., REPERTORIUM A NUMER 2876/2012. SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ELŻBIETĘ ZIELIŃSKĄ W KANCELARII NOTARIALNEJ ELŻBIETA ZIELIŃSKA IRENA ANTKOWIAK AGNIESZKA ZIELIŃSKA-RICHTER S.C. W POZNANIU. UCHYLIŁO DOTYCHCZASOWY STATUT SPÓŁKI W CAŁOŚCI - USUNIĘTO PARAGRAFY OD § 1 DO § 25. PRZEJĘTO NOWY STATUT SPÓŁKI - OBEJMĄCY PARAGRAFY OD § 1 DO § 25.
3.	27.06.2012 R. NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. DOMANIŃSKIEJ 39A, REP. A NR 3991/2012 - ZMIENIONO § 10 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI. 11.07.2014 R., NOTARIUSZ DOROTA TUPIA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU PRZY UL. DZIAŁYŃSKICH 9/5, REP. A NR 1388/2014 - ZMIENIONO § 10 UST. 1 STATUTU SPÓŁKI.
4.	30.09.2014 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 1990/2014 (SFROSTOWANY W DNIO 10.10.2014 R., AKT NOTARIALNY REP. A NR 2142/2014), SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA RAFAŁA OLBRYT PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY ALJACH JERZOLIMSKICH 107 LOK. 1

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEDOKONCZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczanego do ogłoszeń spółki
4. Czy statut przewidywał uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub byłoby uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5. Czy akcjonariusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
PREKESZCZALCENIE	
1. Określenie okoliczności powstania
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	W WYNIKU PRZEKSZCZALCENIA Z TORPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PODSTAWIE UCHWAŁY NADZYSZYCZYNIEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW TORPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 01.12.2011R., ZAPROTOKOLOWANEJ PRZEZ NOTARIUSZA E.ZIELIŃSKĄ W POZNANIU (REP. A NR 13878/2011)
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o podjęciu na dokonanie koncentracji

Podmioty, z których powstała spółka	
TORPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	
1. Nazwa lub firma
2. Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
3. Numer w rejestrze	0000156097

4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
5.Numer REGON	6395911564
6.Numer NIP	*****

Rubryka 7 - Dane jednego akcjonarusza
Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	4 594 000,00 ZŁ
2.Wysokość kapitału docelowego	*****
3.Liczba akcji wszystkich emisji	22970000
4.Wartość nominalna akcji	0,20 ZŁ
5.Kwitowe otrzymanie części kapitału wpłaconego	4 594 000,00 ZŁ
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	*****
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Emisja akcji	
1.Nazwa serii akcji	A
2.Liczba akcji w danej serii	15570000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
1.Nazwa serii akcji	B
2.Liczba akcji w danej serii	7400000
3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych
Brak wpisów

Rubryka 11	
1.Czy zarząd lub rada administrująca są	NIE

upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?
--

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI WYRAGANE JEST WSPÓŁZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALEO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURBENTEM. JEŻELI ZARZĄD JEST JEDNOSPÓBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma MILLER
	2.Imiona KRZYSZTOF
	3.Numer PESEL/REGON 55032708879
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona *****
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma JULATOWSKI
	2.Imiona MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON 76052711971
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona *****
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma KRUPINSKI
	2.Imiona TOMASZ ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON 76060706495
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona *****
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma GRABOWSKI
	2.Imiona GRZEGORZ STEFAN
	3.Numer PESEL/REGON 58061607210
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w

czynnościach?
7. Data do jakiej została zawieszona

1. Nazwa organu		Rada Nadzorcza	
Podrubryka 1			
Dane osób wchodzących w skład organu			
1	1. Nazwisko	KOZACZYŃSKI	
	2. Imiona	TADEUSZ PIOTR	
	3. Numer PESEL	72062300217	
2	1. Nazwisko	DOMAŃSKA	
	2. Imiona	MONIKA ELŻBIETA	
	3. Numer PESEL	74111705104	
3	1. Nazwisko	SUCHRICKI	
	2. Imiona	JERZY STANISŁAW	
	3. Numer PESEL	60032603192	
4	1. Nazwisko	DYKTUS	
	2. Imiona	JADWIGA JOZEFA	
	3. Numer PESEL	60061300543	
5	1. Nazwisko	SROKOWSKI	
	2. Imiona	JACEK ZBIGNIEW	
	3. Numer PESEL	73031704191	
6	1. Nazwisko	PAWLIK	
	2. Imiona	ADAM	
	3. Numer PESEL	79012219773	
7	1. Nazwisko	HAPKOWICZ	
	2. Imiona	TOMASZ	
	3. Numer PESEL	79111214451	

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy		Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	42, 12, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DROG SZTOWNYCH I KOLEI POZIOMEJ	
2	2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	23, 61, Z. PRODUKCJA WYROBÓW BUDOWLANYCH Z BETONU	
		25, 11, Z. PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI	
		42, 11, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DROG I AUTOSTRAD	
		42, 13, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI	

5	42, 22, Z. ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
6	43, 21, Z. WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH
7	49, 20, Z. TRANSPORT KOŁOWY TOWARÓW
8	71, 12, Z. DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
9	77, 31, Z. WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	29.06.2012	2011 R.
	2	10.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	02.06.2014	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	11.06.2015	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	23.06.2016	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	14.06.2017	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	00.01.01.2016 DO 31.12.2016
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2011 R.
	2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	5	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
	6	*****	00.01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Skonsolidowane roczne sprawozdanie finansowe	1	29.06.2012	2011 R.
	2	10.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	3	02.06.2014	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	4	11.06.2015	00.01.01.2014 DO 31.12.2014

5	23.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
6	14.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	2011 R.
2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	2011 R.
2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
1	*****	2011 R.
2	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
3	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
4	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
5	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
6	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożyczki publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	31.12.2011
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	

Dział 4
Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo
--

w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6
Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub uleważeniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
1. Określenie okoliczności	
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POŁĄCZENIE SPÓŁEK TORPOL S.A. I TORPOL MS SP. Z O.O. W TRYBIE ART. 492 § 1 PKT 1, ORAZ ART. 515 §1, ART. 516 § 6 W ZWIĄZKU Z ART. 516 § 5 KODEKSU SPOŁEK HANDLOWYCH, TO JEST PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU TORPOL MS SP. Z O.O. (SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ) NA TORPOL S.A. (SPÓŁKĘ PRZEJMującĄ) BEZ POWYŻSZENIA KAPITAŁU ZAKŁADOWEGO SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ ORAZ BEZ WYMIANY UDZIAŁÓW SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA AKCJE SPÓŁKI PRZEJMOWANEJ NA ZASADACH OKREŚLONYCH W PLANIE POŁĄCZENIA UZGODNIONYM PRZEZ ZARZĄDŁY ŁĄCZĄCYCH SIĘ SPÓŁEK W DNIU 25.10.2013 R. 12.12.2013 R. UCHWAŁA NR I NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA TORPOL S.A., REP. A NR 31304/2013, NOTARIUSZ ROMAN TOKARCZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE. 06.12.2013 R., UCHWAŁA NR I NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW TORPOL MS SP. Z O.O., REP. A NR 11376/2013, NOTARIUSZ ELŻBIETA ZIELIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W POZNANIU.
	Podrubryka 1

Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma TOPPOL MS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRĄJOWY REJESTR SĄDOWY
	2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany
	3. Numer w rejestrze 0000372533
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr *****
	5. Numer REGON 142711099

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wyroku 16.01.2018 adres: Strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ms.ms.gov.pl

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



Nadawca:
23-2490-0005-0000-4530-1403-2367 NUMER RACHUNKU NADAWCY
TORPOL S.A. NAZWA NADAWCY
Mogileńska 10 G/-- 61-052 Poznań ADRES NADAWCY

Odbiorca:
18-1030-1508-0000-0005-5002-3113 NUMER RACHUNKU ODBIORCY
Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy NAZWA ODBIORCY
Rakowiecka 25/27 ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu:	
Kwota:	17,00 PLN
Tytuł płatności:	Oplata skarbową od pełnomocnictwa dla r.pr. Piotr Nowak od TORPOL przed KIO, III Etap Metra Warszawskiego
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	17-01-2018
Data księgowania:	17-01-2018
Numer referencyjny:	1#CIB.AL.R.466855682

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

PEŁNOMOCNICTWO

Ja niżej podpisany, działając w imieniu Wykonawcy:

TORPOL S.A.
z/s w Poznaniu (61-052)
ul. Mogileńska 10G
KRS 0000407013

upoważniam:

Piotra Nowaka
radcę prawnego, numer wpisu PZ-3648

do reprezentowania:

TORPOL S.A.
z/s w Poznaniu (61-052)
ul. Mogileńska 10G
KRS 0000407013

przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz do składania wszelkich pism (odwołań, przystąpień, skarg), oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą, Prezesem KIO, Sądem Okręgowym, Zamawiającym w sprawie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: **Projekt i budowa II linii metra w Warszawie – III Etap realizacji odcinka zachodniego – od szlaku za stacją C04 Powstańców Śląskich do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory**, ogłoszenie o zamówieniu numer **2017/S 225-467671**, numer postępowania **EH.25.00008.2017.K.I.PAWA**.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Podpisy i pieczęcie osób uprawnionych do reprezentacji TORPOL S.A.

Poznań, dnia 18.12.2017 r.

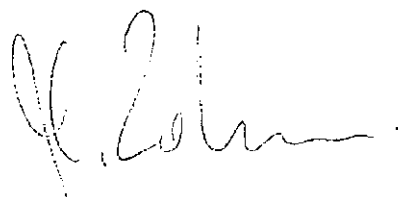
TH13/12 /2017

Miasto Stołeczne Warszawa
reprezentowane przez pełnomocnika
spółkę **Metro Warszawskie sp. z o. o.**
02-798 Warszawa
ul. Wilczy Dół 5

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Projekt i budowa II linii metra w Warszawie – III Etap realizacji odcinka zachodniego – od szlaku za stacją C04 >Powstańców Śląskich< do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) >Mory< wraz z STP >Mory<”
– specyfikacja istotnych warunków zamówienia znak EH.25.00008.2017.K.I.PAWA.

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Pzp”) spółka TORPOL S.A. jako Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „specyfikacja”) dotyczącej w/cyt. postępowania:

1. Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy inwestor po przedstawieniu mu stosownych projektów popartych obliczeniami wyrazi zgodę by obiekty inżynierskie usytuowane w ciągu tunelu metra mogły być częściowo połączone z konstrukcją stacji.
2. W nawiązaniu do pfu, postanowienie pn. „Obowiązki Zamawiającego”, str. 40 i 41 wykonawca prosi o potwierdzenie, że w przypadku ewentualnej konieczności wypłaty odszkodowań za nieruchomości i ograniczone prawa rzeczowe, o których mowa w art. 9y ustawy o transporcie kolejowym, ich koszt zostanie pokryty przez inwestora/Zamawiającego, i w związku z tym wykonawca nie ma uwzględniać ich w cenie oferty. Tym bardziej, że na etapie jej składania nie ma jakichkolwiek podstaw do ich obliczenia.
3. W związku z tym, że przedmiot zamówienia jest bardzo skomplikowany, a zatem należyte obliczenie ceny wymaga wielkiego nakładu pracy, wykonawca prosi o zmianę terminu składania ofert na 30 marca 2017 r.
4. Prosimy Zamawiającego o przekazanie niezbędnej dokumentacji projektowej na styku robót, a w szczególności z nowoprojektowaną stacją C04.
5. Prosimy o podanie wytycznych dowiązania się tunelu wykonywanego w technologii TBM do stacji C04.
6. W związku z brakiem tzw. prawa do dysponowania warstwowego terenem prosimy jakie procedury administracyjne przewidział Zamawiający w przypadku przechodzenia tunelu pod obiektami innych właścicieli?



Piotr Nowak

Od: Marcin Zaręba <mzareba@nlf-b2.pl>
Wysłano: środa, 17 stycznia 2018 08:38
Do: Piotr Nowak
Temat: FW: pytania do przetargu - EH.25.00008.2017.K.I.PAWA
Załączniki: doc00427420171218152552.pdf; wniosek o wyjaśnienie siwz_3_18 12 2017.docx

dw

-----Original Message-----

From: Marcin Zaręba [mailto:mzareba@nlf-b2.pl]
Sent: Monday, December 18, 2017 4:14 PM
To: zam-eh@metro.waw.pl
Subject: FW: pytania do przetargu - EH.25.00008.2017.K.I.PAWA

Dosyłam edytowalną wersję.

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam pytania do przetargu o nr EH.25.00008.2017.K.I.PAWA.
Proszę o potwierdzenie dostarczenia maila.

Z poważaniem

M.Zaręba