



Warszawa, dnia 30.05.2017 r

**Uczestnicy postępowania
nr EH.25.00053.2017.S.P.AGKU**

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający, Metro Warszawskie Sp. z o.o. zawiadamia, iż w postępowaniu nr EH.25.00053.2017.S.P.AGKU na **dostawę 37+8 sześciowagonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych przeznaczonych do przewozu pasażerów na I i II linii metra w Warszawie** zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie. Odwołanie wniósł w dniu **29.05.2017r** Wykonawca:

Stadler Polska Sp. z o.o.

Ul. Targowa 50

08-110 Siedlce

Zamawiający przesyła kopię odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przystąpienie winno nastąpić zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

CZŁONEK ZARZĄDU

Marek Sokołowski

CZŁONEK ZARZĄDU

Agnieszka Zabłocka

Załączniki:

1. Treść odwołania z dnia 29.05.2017r wniesionego przez Stadler Polska Sp. z o.o.

Warszawa, 29 maja 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:
Stadler Polska Sp. z o.o.
ul. Targowa 50
08-110 Siedlce

E, P
DR

HM
30/05/17

reprezentowana przez:
Arkadiusza Świerkota
adres do korespondencji:
ul. Targowa 50
08-110 Siedlce
tel.: +48 22 242 55 09
faks: +48 22 242 52 42
e-mail: patrycja.grodzka@dentons.com

EH + BL

Zamawiający:
Metro Warszawskie Sp. z o.o. (M.W.)
Biuro Zamówień Publicznych M.W. Sp. z o.o.
ul. Wilczy Dół 5
02-798 Warszawa
faks: +48 22 643 39 97
e-mail: zam-eh@metro.waw.pl

Małgorzata
30.05.17



Przedmiot zamówienia:

Dostawa 37+8 sześciowagonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych przeznaczonych do przewozu pasażerów na I i II linii metra w Warszawie;
numer referencyjny: EH.25.00053.2017.S.P.AGKU (dalej: „Postępowanie”)

Ogłoszenie o zamówieniu: 2017/S 094-184974

ODWOŁANIE

wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia

- I. W imieniu spółki Stadler Polska Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”), na podstawie art. 182 ust. 2 w zw. z art. 179 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹ (dalej: „Pzp”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”), zarzucając naruszenie art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 2 Pzp oraz art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie

¹ Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.

w sekcji III.1.2. pkt 2. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 5.2.1. ppkt 2 SIWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, poprzez postawienie wymogu wykazania przez wykonawcę wskaźnika bieżącej płynności za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za wszystkie pełne lata obrotowe (na podstawie bilansu pozycja B. Aktywa obrotowe, pozycja B.III Zobowiązania krótkoterminowe, pozycja B.I 2,3 – rezerwy krótkoterminowe) w wysokości nie mniejszej niż 1,2 wyliczonego zgodnie z wzorem określonym w ww. postanowieniu SIWZ.

II. Opierając się na przytoczonych zarzutach wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i postanowień SIWZ przez:

a. usunięcie sekcji III.1.2. pkt 2. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 5.2.1. ppkt 2 SIWZ – określających warunek udziału w Postępowaniu dotyczący sytuacji finansowej lub ekonomicznej wykonawcy w postaci konieczności wykazania wskaźnika bieżącej płynności za ostatnie trzy lata obrotowe w wysokości nie mniejszej niż 1,2;

ewentualnie

b. zmodyfikowanie ww. warunku udziału w postępowaniu poprzez obniżenie wskaźnika bieżącej płynności do wysokości większej niż 1,0, tj. nadanie pkt 5.2.1. ppkt 2 SIWZ następującego brzmienia: „wykonawca musi wykazać wskaźnik bieżącej płynności za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za wszystkie lata obrotowe (na podstawie bilansu pozycja B. Aktywa obrotowe, pozycja B.III Zobowiązania krótkoterminowe, pozycja B.I 2,3 – rezerwy krótkoterminowe) w wysokości większej niż 1,0”.

III. Nadto, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów powołanych w niniejszym odwołaniu, w tym dowodów z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia (ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ), a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożonych na rozprawie - na okoliczności podniesione w odwołaniu oraz na rozprawie.

IV. Odwołanie wniesiono w terminie. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, a Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz SIWZ na stronie internetowej w dniu 17 maja 2017 r.

V. Odwołujący legitymuje się interesem do wniesienia odwołania. Odwołujący jest producentem taboru szynowego. W ramach swej działalności Odwołujący ma możliwość wyprodukowania również elektrycznych zespołów trakcyjnych będących przedmiotem zamówienia. Ma on zatem interes w uzyskaniu zamówienia objętego Postępowaniem.

Jednakże postanowienia SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt 5.2.1. ppkt 2 SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu skuteczny udział w Postępowaniu. Tym samym, utrzymanie zaskarżonego postanowienia SIWZ w obecnym brzmieniu naraża Odwołującego na poniesienie szkody wynikającej z naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Z kolei zmiana SIWZ, której domaga się Odwołujący otworzy mu drogę do złożenia skutecznej oferty i ubiegania się o zamówienie.

UZASADNIENIE

1. Warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej postawione w SIWZ

Zamawiający określił w treści SIWZ dwa warunki udziału w Postępowaniu dotyczące sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy.

Po pierwsze, zgodnie z pkt 5.2.1. ppkt 1 SIWZ, „wykonawca musi wykazać roczny przychód za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za wszystkie pełne lata obrotowe (na podstawie rachunku zysków i strat pozycja – Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi przy wariantie porównawczym lub – Przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów i materiałów przy wariantie kalkulacyjnym) w wysokości **nie mniejszej niż 500 mln PLN**”.

Po drugie, w myśl kwestionowanego przez Odwołującego pkt 5.2.1. ppkt 2 SIWZ, „wykonawca musi wykazać wskaźnik bieżącej płynności za ostatnie trzy lata obrotowe, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za wszystkie pełne lata obrotowe (na podstawie bilansu pozycja B. Aktywa obrotowe, pozycja B.III Zobowiązania krótkoterminowe, pozycja B.I 2,3 – rezerwy krótkoterminowe) w wysokości **nie mniejszej niż 1,2**”. Wyliczenie powinno nastąpić zgodnie z poniższym wzorem:

$$WBP = (AO - N12) / (ZK - Z12)$$

gdzie:

WBP	– wskaźnik bieżącej płynności
AO	– aktywa obrotowe
N12	– należności z tytułu dostaw i usług powyżej 12 miesięcy
ZK	– zobowiązania krótkoterminowe
Z12	– zobowiązania z tytułu dostaw i usług powyżej 12 miesięcy

Zdaniem Odwołującego, warunek udziału w Postępowaniu określony w pkt 5.2.1. ppkt 2 SIWZ, wymagający legitymowania się określonym wskaźnikiem bieżącej płynności finansowej, a w szczególności wskaźnikiem na poziomie 1.2, narusza w tym przypadku art. 7 ust. 1 Pzp – nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu.

Przed wszystkim jednak, tak ukształtowany warunek udziału w Postępowaniu jest sprzeczny z normą art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 2 Pzp, ponieważ w tym przypadku nie służy dokonaniu rzeczywistej oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia i w konsekwencji prowadzi do wykluczenia z Postępowania Odwołującego, a więc wykonawcy którego sytuacja ekonomiczna i finansowa umożliwiają prawidłową i bezpieczną realizację zamówienia.

2. Adekwatność i proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu

Nie sposób kwestionować, iż orzecznictwo Krajowej izby Odwoławczej generalnie dopuszcza stawianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej referujących do ww. wskaźnika w wysokościach plasujących się w dolnych rejestrach jego normatywnej skali wyznaczanej przez powoływane niżej piśmiennictwo ekonomiczne w przedziale od 1 do 2.

Jednakże z całą stanowczością należy podkreślić niezasadność odnoszenia, nawet oczywistej generalizacji, do wszystkich tego typu warunków udziału w postępowaniu i związanych z nimi stanów faktycznych (konkretnych zamówień oraz branż i rynków, do

których są skierowane). Zwłaszcza w świetle aktualnie obowiązujących przepisów regulujących stawianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wskazania wymaga powiązanie warunków z danym przedmiotem zamówienia. Przepis art. 22 ust. 1a Pzp wyraźnie wskazuje, iż zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zasad proporcjonalności została również podniesiona do rangi głównych zasad ustawowych, według których zamawiający przygotowują i przeprowadzają postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 7 ust. 1 Pzp).

W świetle powyższego każdy warunek udziału w postępowaniu należy oceniać nie tylko generalnie, ale przede wszystkim z uwzględnieniem wszystkich indywidualnych okoliczności danej sprawy, szczególnie w odniesieniu do danego przedmiotu zamówienia i specyfiki rynku, do którego zamówienie jest skierowane. Tylko w odniesieniu do powyższych okoliczności ocenić można realizację lub naruszenie zasad ogólnych ustawy, zwłaszcza zasad nieograniczania konkurencji i proporcjonalności. Proporcjonalność idealna i absolutna istnieje w matematyce i dziedzinach pochodnych, natomiast w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego można wyznaczyć ją jedynie w odniesieniu do tego zamówienia i wszystkich okoliczności z nim związanych.

Tak też w rozpatrywanym przypadku, żądanie w ramach warunków udziału w postępowaniu wskaźnika bieżącej płynności finansowej, a tym bardziej żądanie powyższego na poziomie 1,2, w ocenie Odwołującego nie może być uznane za proporcjonalne do tego Postępowania, a warunek tego typu winien zostać usunięty, a przynajmniej ograniczony.

Powyższe znajduje potwierdzenie w stanowisku Izby wyrażonym w uzasadnieniu wyroku KIO 295/13 (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 lutego 2013, sygn. akt KIO 292/13, KIO 295/13, KIO 309/13), gdzie Izba generalnie dopuściła warunek udziału w postępowaniu referujący do wskaźnika bieżącej płynności na poziomie 1,3, ale jednocześnie wskazała:

Jak wynika z oświadczeń stron składanych na rozprawie, pomiędzy ekonomistami istnieją różnice w ocenach, co do wymaganego poziomu przewagi aktywów nad zobowiązaniami. Poziom postulowanego w ramach tych ocen wskaźnika Current Ratio, oscyluje pomiędzy 1 a 2 - dla stwierdzenia "zdrowej" kondycji ekonomicznej przedsiębiorstwa. Przyjąć można, iż utrzymywanie wskaźnika w górnych granicach ww. przedziału oznacza bardziej konserwatywne podejście do polityki finansowej przedsiębiorstwa, zakładające większą ostrożność w dokonywanych inwestycjach i wydatkach względem poziomu posiadanych aktywów. W sposób zgrubny i upraszczający założyć również można, iż firmy posiadające wyższy wskaźnik, jakkolwiek mogą rozwijać się wolniej, jednakże są bardziej stabilne i zabezpieczone przed skutkami zawirowań rynkowych.

W świetle powyższego, biorąc pod uwagę cele postępowania o udzielenie zamówienia, wśród których jest między innymi wyłonienie stabilnego finansowo i wiarygodnego wykonawcy, gwarantującego prawidłowy i niezakłócony przebieg inwestycji, stwierdzić należy, że przyjęcie wskaźnika Current Ratio na poziomie 1,3 nie jest nadmierne. W szczególności nie sposób takiej wielkości zakwestionować generalnie i teoretycznie - wskaźnik mieszczący się w dolnych granicach dopuszczalnego przedziału trudno uznać za wygórowany. Z tego względu ww. warunek udziału w postępowaniu uznano za adekwatny do przedmiotu zamówienia i tym samym dopuszczalny.

Nie jest jednak wykluczone, iż zakwestionowanie powyższego mogłoby mieć miejsce przez wykazanie okoliczności bezpośrednio odnoszących się do danego zamówienia,

tn. wykazanie, iż na rynku istnieją wykonawcy, których należy uznać za w pełni wiarygodnych i zdolnych do wykonania niniejszego zamówienia [podkreślenia Odwołującego], dających gwarancję jego wykonania i sfinansowania na przestrzeni kilku lat jego realizacji, bez nadmiernego ryzyka pogorszenia kondycji finansowej na przestrzeni całego okresu wykonywania zamówienia.

W szczególności nie jest wykluczone, iż za takiego wykonawcę należałoby uznać IBM Corporation, przy jednoczesnym odmówieniu zamawiającemu prawa do eliminacji tego typu wykonawcy z postępowania na podstawie ogólnych założeń teoretycznych, w świetle których dopuszczalny poziom Current Ratio został oceniony. Jednakże okoliczności, na które powoływał się odwołujący w tym zakresie, zostały przez Izbę uznane za gołosłowne, tj. nie zostały poparte jakimikolwiek dowodami.

Tak więc tylko na marginesie można zaznaczyć, iż zamawiający mógłby rozważyć, czy zasadne i pożądane dla jego postępowania przetargowego i zamówienia, nie byłoby obniżenie poziomu wymaganego wskaźnika płynności finansowej, jeżeli warunek ten byłby rzeczywiście warunkiem odcinającym dla wykonawców o ustalonej na rynku informatycznym renomie i doświadczeniu (które w przeciwieństwie do kondycji ekonomicznej i finansowej, w przypadku IBM Corporation jest chyba faktem notoryjnym).

Właśnie tego typu okoliczności, jak wskazane wyżej przez Izbę, Odwołujący zamierza wykazać w trakcie niniejszego postępowania odwoławczego, zdając sobie sprawę, że zarówno jego bezpieczna i stabilna pozycja finansowa, jak i wykazywana rzetelność w realizacji zamówień i w stosunkach z podwykonawcami, mogą nie stanowić faktów notoryjnych.

3. Wskaźnik bieżącej płynności finansowej

W świetle literatury przedmiotu, płynność płatnicza to zdolność przedsiębiorstwa do terminowego regulowania swoich zobowiązań. Powyższa zdolność w rachunkowości i analizie finansowej przedsiębiorstw oceniana jest na podstawie różnych wskaźników, np. wskaźnika bieżącej płynności finansowej (current ratio), wskaźnika wysokiej płynności (quick ratio), wskaźnika gotówkowego (cash to current liabilities ratio), wskaźników wykorzystujących w swojej konstrukcji kapitał obrotowy netto... etc.²

Przy analizie wskaźnikowej należy jednak brać pod uwagę szereg zastrzeżeń i ograniczeń, co do uzyskania pewnych i poznawczo doniosłych wyników. W literaturze przedmiotu podkreśla się, iż nie ma uniwersalnych wzorców wartości wskaźników oraz wskazuje się na szereg ograniczeń wiarygodności klasycznej analizy wskaźnikowej, takich jak:

- ukierunkowanie retrospektywne,
- oparcie na metodzie podmiotowej,
- oparcie na metodzie wyceny,
- oparcie na zasadzie memoriału,
- subiektywizm danych księgowych,
- możliwość manipulowania danymi,
- przypadkowość danych zawartych w bilansie,
- etc.

² „Analiza finansowa przedsiębiorstwa”, pod red. Grzegorza Gołębiowskiego, wyd. Difin, Warszawa 2014., s. 167

W szczególności analiza oparta o zawartość ksiąg rachunkowych i zjawiska, które można wycenić za pomocą pieniądza nie ujmuje, lub nie ujmuje w sposób wystarczający, takich elementów wpływających na ocenę przedsiębiorstwa, jak pozycja strategiczna i rynkowa firmy, wartość posiadanych znaków towarowych i rozwiązań technologicznych, wartość kadry, baza klientów i inne powiązania biznesowe.³

Wskaźnik bieżącej płynności finansowej przedsiębiorstwa, do którego referują kwestionowane postanowienia SIWZ, to miernik zdolności przedsiębiorstwa do spłaty jego zobowiązań bieżących. Obrazuje stopień pokrycia zobowiązań krótkoterminowych aktywami obrotowymi. Informuje o potencjale zdolności podmiotu do spłaty ciężących na nim w dniu pomiaru wskaźnika zobowiązań bieżących.⁴

Objaśniając powyższe w prostszy sposób wskazać można, iż wskaźnik bieżącej płynności informuje o tym czy firma byłaby w stanie zapłacić zobowiązania w terminie, gdyby sprzedała zapasy, odzyskała należności oraz przeznaczyła na to posiadaną gotówkę.⁵

W literaturze wskazuje się na różne normatywne poziomy wskaźnika, dla pozytywnej oceny kondycji finansowej firmy. Generalnie wskaźniki przyjmowane i postulowane przez ekonomistów oscylują w przedziałach od 1 do 2.⁶

Wskaźnik wyższy niż 2 wskazuje na nadpłynność finansową, czyli nieumiejętne gospodarowanie nadwyżkami finansowymi przedsiębiorstwa, natomiast wskaźnik utrzymujący się poniżej 1 wskazuje na ryzyko utraty płynności finansowej. Przy czym podkreśla się, iż postulowane wskaźniki winny zależeć od specyfiki danej branży.

Dla przykładu wskazać tu można branżę wielkich sieci handlowych, takich jak Selgros, Makro Cash & Carry czy Biedronka, dla których wskaźniki w sześciu kolejnych latach rozliczeniowych, obliczane na podstawie danych ze sprawozdań finansowych, wahały się w przedziałach od 0,5 do 0,91, co nie budziło obaw o kondycję finansową i wiarygodność ww. spółek.⁷

4. Sytuacja finansowa i model działania Stadler Polska Sp. z o.o.

Jak wynika z powyższego, wskaźnik bieżącej płynności nie stanowi adekwatnego w każdej branży, uniwersalnego środka weryfikacji sytuacji ekonomicznej lub finansowej wykonawcy. W szczególności specyfika rynku i model działania przedsiębiorców produkujących i dostarczających tabor szynowy powoduje, że w praktyce niektóre spółki, które znajdują się w bardzo dobrej sytuacji finansowej, nie wykazują wysokiego wskaźnika bieżącej płynności.

Odwolujący charakteryzuje się następującymi wskaźnikami bieżącej płynności („WBP”) finansowej w trzech ostatnich latach obrotowych:

³ Ibidem, s. 163-166

⁴ Ibidem, s. 167

⁵ G.K. Świdorska, „Jak czytać sprawozdanie finansowe”, wyd. Difin, Warszawa 2013, str. 158

⁶ S. M. Bragg, „Wskaźniki w analizie działalności przedsiębiorstwa”, wyd. Wolters Kluwer Polska, Warszawa 2010, s. 119

⁷ „Analiza finansowa przedsiębiorstwa”, pod red. Grzegorza Gołębiowskiego, wyd. Difin, Warszawa 2014., s. 169

WBP 2014 = 1,07

WBP 2015 = 1,14

WBP 2016 = 1,21

Tym samym określony przez Zamawiającego warunek udziału, uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty, pomimo że jest wykonawcą o stabilnej sytuacji finansowej i ekonomicznej, posiadającym renomę i ugruntowaną pozycję na polskim rynku dostawców taboru szynowego. Wyklucza z Postępowania jednego z głównych uczestników rynku, biorącego udział w niemal wszystkich postępowaniach przetargowych na dostawę taboru kolejowego i tramwajowego ogłaszanych w Polsce w ostatnich latach oraz realizującego swoje zobowiązania rzetelnie i terminowo (zarówno względem zamawiających jak i swoich poddostawców).

W zależności od przyjętego modelu organizacyjnego i sposobu działania, także posiadanego portfela realizowanych kontraktów, spółki funkcjonujące na tak specyficznym rynku, jakim jest rynek producentów taboru szynowego, mogą w taki sposób prowadzić swoją działalność, że wskaźnik bieżącej płynności nie będzie odzwierciedlał ich rzeczywistej kondycji finansowej i perspektyw na przyszłość. Zarówno firmy wykazujące się niskim wskaźnikiem bieżącej płynności mogą zamknąć i rozliczyć swoje długotrwałe kontrakty w taki sposób, iż osiągną satysfakcjonujący wynik finansowy, jak i firmy wykazujące się historycznie wysokim wskaźnikiem bieżącej płynności mogą na aktualnie realizowanych kontraktach długoterminowych ponieść znaczne straty, które odbiją się na ogólnej finansowej kondycji przedsiębiorstwa.

Stadler Polska Sp. z o.o. pozostaje wzorem stabilności i rzetelności biznesowej. Natomiast wartość wskaźnik bieżącej płynności na poziomie 1,2 nie odzwierciedla sytuacji finansowej Spółki oraz jej możliwości i praktyki terminowego regulowania krótkoterminowych zobowiązań środkami obrotowymi.

Wskaźnik pokazuje pokrycie zobowiązań i rezerw krótkoterminowych aktywami obrotowymi na dany punkt w czasie, w danym dniu bilansowym, nie pokazuje czy spółka ma problemy z płynnością w ciągu roku finansowego, nie uwzględnia również różnicy w czasie pomiędzy momentem uzyskania środków pieniężnych a koniecznością dokonania przez spółkę płatności. Jak już wskazano, wartość analityczna wskaźnika jest ograniczona, gdyż nawet przy wypełnieniu poziomu 1,2 wypłacalność przedsiębiorstw może być ograniczona w szerszym przedziale czasu. Wskaźnik bieżącej płynności może pozornie wskazywać na dobrą kondycję finansową spółki również w przypadku posiadania wolno ściągalnych należności oraz środków pieniężnych na rachunkach bankowych, jednak z ograniczoną możliwością dysponowania tymi środkami. Innymi słowy, w takiej sytuacji spółka może posiadać wysokie aktywa obrotowe, a nie będzie w stanie szybko spieniężyć należności ani użyć posiadanych środków pieniężnych do spłaty bieżących zobowiązań. Co więcej, specyfika branży producentów taboru szynowego charakteryzuje się dłuższym procesem produkcji oraz występowaniem znacznych wartości produkcji w toku w aktywach obrotowych. W praktyce nie można spieniężyć pociągu produkowanego dla konkretnego klienta przed jego odbiorem, po to aby spłacić własne należności. Oznacza to, że uwzględnienie produkcji w toku, jako składnika aktywów krótkoterminowych, cechującego się niską płynnością przemawia za odstąpieniem od zastosowania wskaźnika bieżącej płynności, jako kryterium przetargu w branży produkcji pojazdów szynowych.

W zależności od stopnia realizacji projektów możemy zaobserwować różną strukturę bilansu, co przekłada się na różne wartości wskaźnika bieżącej płynności. Na przykładzie modelu działalności Odwołującego - w momencie gdy duża część projektów znajduje się w fazie

zaawansowania, w aktywach krótkoterminowych posiada on większe wartości produkcji w toku, i niższe stany należności od kontrahentów. Z kolei po stronie zobowiązań krótkoterminowych znajdują się wysokie wartości zaliczek na dostawy od klientów grupowych (czyli spółek z grupy kapitałowej w skład której wchodzi Odwołujący) bądź zewnętrznych. W momencie sprzedaży pojazdów, sytuacja się odwraca, wartość produkcji w toku się zmniejsza, jak również wartość zaliczek na dostawy po stronie zobowiązań. W tym samym czasie w dużo większej proporcji przyrastają należności z tytułu dostaw i usług. W konsekwencji, w zależności na jakim etapie produkcji znajduje się Odwołujący, jego struktura bilansu może kształtować się w odmienny sposób, tak jak i wskaźnik bieżącej płynności. Na wartość wskaźnika mają wpływ również inne czynniki np. prezentacja należności i zobowiązań grupowych rozłącznie (bez kompensowania), co wpływa na wartość aktywów i zobowiązań krótkoterminowych, a w konsekwencji na proporcję według której obliczany jest wskaźnik.

Z uwagi na zawodność wskaźnika bieżącej płynności, o prawdziwym poziomie wypłacalności przedsiębiorstw świadczy realna terminowa spłata zobowiązań wobec zewnętrznych kontrahentów. Stadler Polska finansuje swoje zobowiązania handlowe, publicznoprawne oraz pracownicze z działalności operacyjnej oraz z zaliczek na poczet realizacji projektów w przeważającej części w ramach Grupy Stadler Rail. Odwołujący nie posiada nawet żadnych kredytów obrotowych, ponieważ zwykła działalność operacyjna oraz fundusze grupowe pozwalają na terminowe regulowanie zobowiązań bez uciekania się do tego typu instrumentów finansowania działalności. Potwierdzenia terminowego regulowania zobowiązań publicznoprawnych przedkładane są w toku wszystkich postępowań o udzielenie zamówienia, w których Spółka bierze udział. Odwołujący sumiennie wywiązuje się również ze swoich zobowiązań wobec zewnętrznych kontrahentów, o czym świadczy długoterminowa współpraca z dostawcami i podwykonawcami, która nie byłaby możliwa bez poszanowania terminów płatności zobowiązań. Terminowość wywiązywania się z tych zobowiązań handlowych potwierdza bardzo dobra struktura wiekowania zobowiązań.

(vide: Załącznik nr 5 do odwołania – tabela „Struktura wiekowania zobowiązań”).

Spółka nie tylko terminowo realizuje swoje zobowiązania, buduje i dostarcza najwyższej jakości tabor szynowy, ale również rozwija się i inwestuje w powiększenie zakładu produkcyjnego w Siedlcach. Jej sytuacja finansowa i zdolności inwestycyjne oceniane są pozytywnie przez banki udzielające jej kredytów inwestycyjnych. Spółka jest również w stanie wypełnić ewentualny warunek udziału w postępowaniu referujący do posiadania środków pieniężnych lub zdolności kredytowej na wysokim poziomie.

Odnosnie wspomnianego wywiązywania się z zobowiązań przedkładamy:

- a. Oświadczenie zamawiającego – Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej sp. z o.o. potwierdzające należyte wykonanie dostawy 20 szt. elektrycznych zespołów trakcyjnych.

(vide: Zał. nr 6 do odwołania – oświadczenie Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej sp. z o.o.)

- b. Oświadczenia zamawiającego – PKP Intercity S.A. potwierdzające należyte wykonanie dostawy 20 szt. elektrycznych zespołów trakcyjnych.

(vide: Zał. nr 7 do odwołania – oświadczenie PKP Intercity S.A.)

O dobrej kondycji finansowej Odwołującego świadczy osiągana rentowność sprzedaży, aktywów oraz kapitałów własnych w kolejnych latach obrotowych. Wskaźniki te pokazują

efektywność wykorzystania majątku i kapitałów oraz wskazują na nastawienie spółki na długofalowy rozwój. Pokazują zdolność majątku oraz sprzedaży do generowania zysków. Wskaźniki wymienione powyżej kształtują się w sposób następujący:

Rentowność sprzedaży netto (ROS = zysk netto / przychody ze sprzedaży):

ROS 2014 = 4,2%

ROS 2015 = 3,0%

ROS 2016 = 3,7%

Rentowność aktywów (ROA = zysk netto / aktywa ogółem):

ROA 2014 = 7%

ROA 2015 = 5,4%

ROA 2016 = 6,1%

Rentowność kapitałów własnych (ROE = zysk netto / kapitał własny)

ROE 2014 = 41,8%

ROE 2015 = 35,5%

ROE 2016 = 37,5%

Odwołujący zajął ponadto trzecie miejsce w województwie mazowieckim i siódme w Polsce w prestiżowym rankingu najdynamiczniej rozwijających się polskich przedsiębiorstw przygotowanym przez magazyn Forbes. Warunkiem udziału w rankingu było zwiększenie wartości firmy przez trzy lata z rzędu o minimum 23 proc. rocznie.

(vide: zał. nr 8 do odwołania – fragmenty artykułów prasowych dot. rankingu Diamenty Forbes)

5. Dodatkowe argumenty

Zdaniem Odwołującego, już zawarty w pkt 5.2.1. ppkt 1 SIWZ warunek udziału w zakresie wymaganego rocznego przychodu za ostatnie trzy lata obrotowe na poziomie 500 mln PLN uwiarygadnia zdolność finansową wykonawcy. Tego typu warunek, np. w zestawieniu z możliwymi do postawienia warunkami dotyczącymi zdolności kredytowej czy posiadanych środków finansowych, wystarczająco zabezpieczałby dopuszczenie do realizacji przedmiotowego zamówienia jedynie firmy wiarygodne i zdolne do jego wykonania.

Istotnym jest, że tego typu warunek, jak będący przedmiotem odwołania, nie jest znany i stosowany na rynku przetargów na dostawę taboru szynowego w Polsce. Na przestrzeni ponad dziesięciu lat swojej działalności Stadler Polska po raz pierwszy spotyka się z takim warunkiem w odniesieniu do dostawy pojazdów szynowych. Powszechnie stawianym przez zamawiających warunkiem udziału w postępowaniu jest wymóg posiadania określonych środków finansowych lub zdolności kredytowej. Tytułem przykładu, w jednym z największych w ostatnich latach postępowaniu na dostawę 213 tramwajów, prowadzonym przez Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o.⁸, zamawiający wymagał od potencjalnych wykonawców posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 100 000 000 mln zł. Zdaniem odwołującego, już taki warunek udziału w Postępowaniu, w połączeniu z warunkiem opisanym w pkt 5.2.1. ppkt 1 SIWZ gwarantuje Zamawiającemu, że wybrany wykonawca będzie zdolny należycie wykonać zamówienie.

⁸ Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup tramwajów jednokierunkowych i dwukierunkowych, wieloczlonych, całkowicie niskopodlogowych”, nr postępowania: DNZ/58/2016.

(vide: Zał. nr 9 do odwołania – wyciąg z SIWZ w postępowaniu na „Zakup tramwajów jednokierunkowych i dwukierunkowych, wieloczlonowych, całkowicie niskopodłogowych”, nr postępowania: DNZ/58/2016)

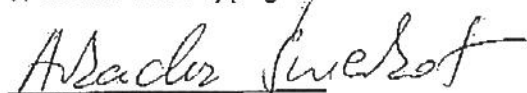
Ponadto specyfika rynku taboru kolejowego w Polsce wskazuje, iż oferty w przetargach składa jedynie trzech polskich producentów (Odwołujący, Newag i PESA) oraz kilka wielkich koncernów światowych, które zamawiającym publicznym są doskonale znane. Ryzyko złożenia oferty przez przypadkowego wykonawcę jest bliskie zeru, a dodatkowe zabezpieczenie się przez Zamawiającego warunkiem dotyczącym współczynnika płynności bieżącej, jak już wyżej wskazano, jest nie tylko nieadekwatne i niczego nie gwarantuje Zamawiającemu, ale **eliminuje z wykonania zamówienia jednego z trzech krajowych producentów taboru szynowego.**

Tym samym stawianie odcinających wymogów w zakresie wykazywania się wskaźnikiem bieżącej płynności finansowej w wysokości nie mniejszej niż 1,2 wykracza poza potrzebę oceny minimalnych zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, jest nieproporcjonalne i nie służy prawidłowej realizacji celów, dla których warunki udziału w postępowaniu są stawiane.

Z powyższych względów Odwołujący wniósł o usunięcie pkt 5.2.1. ppkt 2 z treści SIWZ, czyli usunięcie warunku dotyczącego wskaźnika bieżącej płynności finansowej w ogóle. Ewentualnie, w razie nieuwzględnienia przez Izbę powyższego wniosku, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji pkt 5.2.1. ppkt 2 SIWZ poprzez obniżenie wymaganego wskaźnika bieżącej płynności do wartości wyższej niż 1,0.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w *petitum* odwołania.

W imieniu Odwołującego:



Arkadiusz Świerkot
pełnomocnik

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. Odpis aktualny z KRS;
3. Dowód uiszczenia opłaty od odwołania;
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.
5. Tabela „Struktura wiekowania zobowiązań”;
6. Oświadczenie Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej sp. z o.o.;
7. Oświadczenie PKP Intercity S.A.;
8. Fragmenty artykułów prasowych dot. rankingu Diamenty Forbes.
9. Wyciąg z SIWZ w postępowaniu na „Zakup tramwajów jednokierunkowych i dwukierunkowych, wieloczlonowych, całkowicie niskopodłogowych”, nr postępowania: DNZ/58/2016, prowadzonym przez Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o.

STADLER

Warszawa, dnia 29 maja 2017 r.

PEŁNOMOCNICTWO

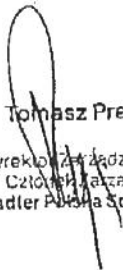
Działając w imieniu **Stadler Polska Sp. z o.o.** z siedzibą w Siedlcach (adres: ul. Targowa 50, 08-110 Siedlce), wpisanej do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIV Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000270449 (dalej: „Spółka”) niniejszym udzielamy:

Panu Arkadiuszowi Świłkowi
legitymującemu się dowodem osobistym nr AXZ 077655

pełnomocnictwa do samodzielnego reprezentowania Spółki w postępowaniach odwoławczych przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa 37+8 sześciowagonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych przeznaczonych do przewozu pasażerów na I i II linii metra w Warszawie”; nr referencyjny: EH.25.00053.2017.S.P.AGKU, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego: Metro Warszawskie Sp. z o.o. (M.W.) z siedzibą w Warszawie (adres: ul. Wilczy Dół 5, 02-798 Warszawa) (dalej: „Postępowanie”).

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do wnoszenia środków ochrony prawnej (w tym odwołań), składania wszelkich oświadczeń w toku postępowań odwoławczych dotyczących Postępowania, w tym składania przystąpień do postępowań odwoławczych toczących się w wyniku odwołań innych wykonawców, zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniom innych wykonawców, a także sprzeciwów co do uwzględniania zarzutów odwołania, a także do dokonywania wszelkich innych czynności faktycznych i prawnych, jakie okażą się niezbędne w celu realizacji niniejszego pełnomocnictwa.

Pełnomocnik jest umocowany do udzielania dalszych pełnomocnictw w zakresie objętym niniejszym pełnomocnictwem.


Tomasz Prejs
Dyrektor Zarządzający
Członek Zarządu
Stadler Polska Sp. z o.o.


Dorota Wojska
Kierownik Działu Personelu i Administracji
Prokurent
Stadler Polska Sp. z o.o.

Stadler Polska Sp. z o.o.

Stadler Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców pod numerem KRS 0000270449 prowadzonym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIV Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, NIP: 521-24-77 130, REGON: 140761578, wysokość kapitału zakładowego: 500 000 zł.

ul. Targowa 50
PL-08-110 Siedlce
Tel.: +48 25 746 45 00
www.stadlermail.com



Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	DENTONS EUROPE OLESZCZUK SP.K.	Adres właściciela	RONDO ONZ 1, 00-124 WARSZAWA
Rachunek właściciela	52 1240 1037 1111 0010 3910 8464		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy	Adres	Rakowiecka 25/27 02-517 Warszawa
Rachunek	16 1030 1508 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	29.05.2017
Data księgowania	29.05.2017
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	Płatn. dla Arkadiusza Świerkota do repraz. Stadler Polska sp. z o.o. w post. przed Krajową Izbą Odwoławczą, z siedz. w Warszawie
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Sygnatura	NONREF
Referencja banku	0110529608903882

Data wystawienia 29.05.2017 14:32

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu SWIFT.
Numer IBAN tego rachunku: PL52 1240 1037 1111 0010 3910 8464 kod BIC Banku Pekao SA PKOPPLPW
Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie ul. Grzybowska 53-57 wpisany pod numerem KRS 000014342 do Rejestru Przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP 525-00-06-841, wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.
Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej BFG).
Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempła i podpisu.

Identyfikator wydruku: RP/270449/15/20170529144412

Strona 1 z 7

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.05.2017 godz. 14:44:12

Numer KRS: 0000270449

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	20.12.2006		
Ostatni wpis	Numer wpisu	15	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XIV NS-REJ.KRS/11882/17/278	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIV WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 140761578, NIP: 8212477136
3.Firma, pod którą spółka działa	STADLER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat SIEDLECKI, gmina SIEDLCE, miejsc. SIEDLCE
2.Adres	ul. TARGOWA, nr 50, lok. ---, miejsc. SIEDLCE, kod 08-110, poczta SIEDLCE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	----
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
---------------------------------	--

Identyfikator wydruku: RP/270449/15/20170529144412

Strona 2 z 7

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.11.2006 SPORZĄDZONY PRZEZ JACKA KUD, NOTARIUSZ W WARSZAWIE PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY ALEJACH JEROZOLIMSKICH NR 99 LOKAL NR 4, REP.A NR 4604/2006
	2	06.05.2016 R., REP. A NR 6232/2016, NOTARIUSZ GRZEGORZ ROGALA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE. ZMIANA § 7, § 14 UST. 1 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	---
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	STADLER RAIL AG
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	---
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	500 UDZIAŁÓW ŁĄCZNA WARTOŚĆ UDZIAŁÓW: 500.000 PLN
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	500 000,00 zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
-------------------------	--

Identyfikator wydruku: RP/270449/15/20170529144412

Strona 3 z 7

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH I NIEMAJĄTKOWYCH ORAZ PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONYCH JEST DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SPICHIGER
	2.Imiona	CHRISTIAN
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	SKALSKI
	2.Imiona	STANISŁAW KAZIMIERZ
	3.Numer PESEL/REGON	53032907410
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	---
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	KÜNZLI
	2.Imiona	SAMUEL
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PREJS
	2.Imiona	TOMASZ MARCIN

Identyfikator wydruku: RP/270449/15/20170529144412

Strona 4 z 7

5	3.Numer PESEL/REGON	72102607137
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚWIERKOT
	2.Imiona	ARKADIUSZ PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	62082002518
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	TERLIKOWSKA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	84080613228
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA (UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW).
2	1.Nazwisko	WOLSKA
	2.Imiona	DOROTA
	3.Numer PESEL	80011909080
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA (UPRAWNIAJĄCA DO REPREZENTOWANIA SPÓŁKI ŁĄCZNIE Z JEDNYM Z POZOSTAŁYCH PROKURENTÓW).

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	2	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	3	16, 24, Z, PRODUKCJA OPAKOWAŃ DREWNIANYCH
	4	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	5	46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ

Identyfikator wydruku: RP/270449/15/20170529144412

Strona 5 z 7

6	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
7	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
8	82, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACYJNĄ OBSŁUGĄ BIURA
9	95, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.08.2008	02.02.2007-31.12.2007
	2	18.08.2009	01.01.2008-31.12.2008
	3	29.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	15.07.2011	01.01.2010-31.12.2010
	5	04.07.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	10.07.2013	01.01.2012-31.12.2012
	7	01.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	18.05.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	2	****	01.01.2010-31.12.2010
	3	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	4	****	01.01.2012-31.12.2012
	5	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	****	02.02.2007-31.12.2007
	2	****	01.01.2008-31.12.2008
	3	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	****	01.01.2010-31.12.2010
	5	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	****	01.01.2012-31.12.2012
	7	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	****	02.02.2007-31.12.2007
	2	****	01.01.2008-31.12.2008
	3	****	01.01.2009 - 31.12.2009
	4	****	01.01.2010-31.12.2010
	5	****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	6	****	01.01.2013-31.12.2012
	7	****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	8	****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	9	****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Identyfikator wydruku: RP/270449/15/20170529144412

Strona 6 z 7

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2007

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelność
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Identyfikator wydruku: RP/270449/15/20170529144412

Strona 7 z 7

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.05.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl

Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego

ALIOR

Nadawca:

91-2490-0005-0000-4530-7871-9764

NUMER RACHUNKU NADAWCY

STADLER POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

NAZWA NADAWCY

Targowa 50 08-110 Siedlce

ADRES NADAWCY

Odbiorca:

60-1010-1010-0081-3622-3100-0000

NUMER RACHUNKU ODBIORCY

Urząd Zamówień Publicznych

NAZWA ODBIORCY

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

ADRES ODBIORCY

Szczegóły przelewu

Kwota:

15 000,00 PLN

Tytuł płatności:

Wpis od odwołania Stadler Polska w
post. o nr: EH.25.00053.2017.S.P.AG
KU Metro Warszawskie

Rodzaj przelewu:

Przelew krajowy

Data płatności:

29-05-2017

Data księgowania:

29-05-2017

Numer referencyjny:

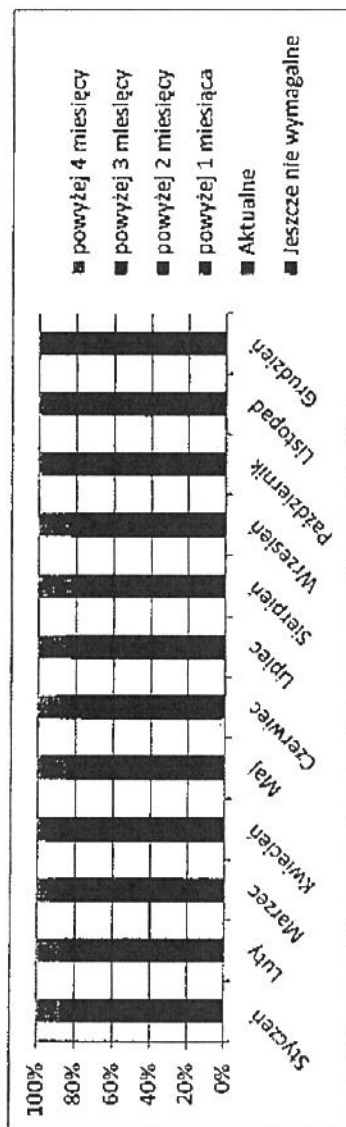
1#CIB.ALR.402440602

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).

Struktura wiekowania zobowiązań:

2014

	Styczeń	Luty	Marzec	Kwiecień	Maj	Czerwiec	Lipiec	Sierpień	Wrzesień	Październik	Listopad	Grudzień	Średnia
zobowiązania	37%	51%	21%	42%	42%	46%	39%	41%	62%	35%	45%	52%	
w tym zobowiązania długoterminowe	32%	12%	60%	41%	36%	34%	21%	17%	58%	19%	30%		
w tym zobowiązania krótkoterminowe	17%	11%	1%	3%	1%	1%	0%	11%	1%	3%	33%	1%	
w tym zobowiązania finansowe	0%	14%	5%	4%	3%	1%	10%	0%	5%	1%	0%	17%	
w tym zobowiązania operacyjne	0%	99%	85%	98%	86%	77%	100%	99%	96%	99%	99%	99%	
w tym zobowiązania finansowe	13%	12%	6%	5%	15%	12%	16%	17%	16%	3%	2%	0%	
w tym zobowiązania operacyjne	96%	96%	95%	80%	84%	92%	95%	95%	98%	88%	85%		





**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
FUNDUSZ SPÓJNOŚCI
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności

Łódź, dnia 04 maja 2016 roku

OŚWIADCZENIE

POTWIERDZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY

Działając w imieniu Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej: „ŁKA”), niniejszym oświadczamy, że Stadler Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siedlcach (dalej: „Stadler Polska”) dostarczył na rzecz ŁKA w wykonaniu umowy nr 38/2012 z dnia 13 grudnia 2012 roku na dostawę 20 pojazdów dla potrzeb wykonywania aglomeracyjnych i regionalnych przewozów pasażerskich wraz z przeszkoleniem osób wskazanych przez Zamawiającego z zakresu obsługi pojazdów (Część I) oraz świadczenie przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług utrzymania pojazdów wraz z przeszkoleniem osób wskazanych przez Zamawiającego z zakresu obsługi części wyposażenia Zaplecza Technicznego (Część II) (dalej: „Umowa”) dwadzieścia pojazdów – dwuczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych serii FLIRT typu L-4268 (dalej: „Pojazdy”).

Jednocześnie oświadczamy, że Stadler Polska dostarczył ww. pojazdy zgodnie z Umową, a także przekazał wymagane Umową zezwolenie na dopuszczenie do eksploatacji Pojazdów, jako pojazdów zgodnych z Technicznymi Specyfikacjami Interoperacyjności, wydane przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego.

Niniejszym z przyjemnością potwierdzamy należyte wykonanie Umowy przez Stadler Polska.

Przewodniczący Zarządu
Andrzej Wasilowski

CZŁONEK ZARZĄDU
Janusz Małinowski

„Łódzka Kolej Aglomeracyjna” sp. z o.o.

al. Piłsudskiego 12, 90-051 Łódź

e-mail: biuro@lka.lodzkie.pl, www.lka.lodzkie.pl/projekt
tel.: +48 42 278 76 71, +48 42 236 17 00, fax: +48 42 235 02 05

NIP: 725-202-68-42, REGON: 100893710
KRS: 0000359408, Kapitał zakładowy: 34.520.000,00 zł

Arkadiusz Świątko



PKP INTERCITY
SPÓŁKA AKCYJNA

Zarząd Spółki
00-848 Warszawa
ul. Żelazna 59A
tel.: (22) 47-45-500
fax: (22) 47-42-561

Warszawa, dnia 10 grudnia 2015 r.

OŚWIADCZENIE
POTWIERDZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA DOSTAWY POJAZDÓW

W imieniu PKP Intercity S.A. z siedzibą w Warszawie, niniejszym oświadczamy, że Stadler Polska sp. z o.o. z siedzibą w Siedlcach, działając w konsorcjum z NEWAG S.A. z siedzibą w Nowym Sączu (dalej „Konsorcjum”), dostarczył na rzecz PKP Intercity S.A. dwadzieścia pojazdów – elektrycznych zespołów trakcyjnych typu FLIRT3 serii ED160 (dalej: „Pojazdy”) w ramach wykonania umowy nr UM-BTT5k-13-900-013 z dnia 18 listopada 2013 roku na dostawę 20 elektrycznych zespołów trakcyjnych wraz ze świadczeniem usług utrzymania.

Z przyjemnością potwierdzamy, że dostawa Pojazdów została wykonana należycie, zgodnie z Umową i późniejszymi jej Aneksami, tj. wraz z dostarczeniem wymaganych Umową zezwoleń na dopuszczenie Pojazdów do eksploatacji wydanych przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego.

W imieniu zespołu projektowego, który ze strony PKP Intercity S.A. współpracował z Konsorcjum przy realizacji Umowy, przekazujemy wyrazy uznania dla solidności, rzetelności, profesjonalizmu oraz otwartości na indywidualne potrzeby klienta, a także ducha współpracy, które Konsorcjum wykazywało podczas realizacji tego ważnego projektu.

CZŁONEK ZARZĄDU

Piotr Rybicki

PREZES ZARZĄDU
Jacek Leonkiewicz

www.intercity.pl
NIP 526 25 44 258 REGON 017258024
Kapitał zakładowy: 2.453.795.690,00 PLN
KRS 0000296032 Sąd Rejonowy dla m. st. W-wy / XII Wydz. Gosp.

Arkadiusz Świerkot
AS
Pełnomocnik

WARSZAWSKI SEN

FORBES, 2017-02-01, MAREK MUSZYŃSKI, str.: 98 (1/14)



MAZOWIECKIE

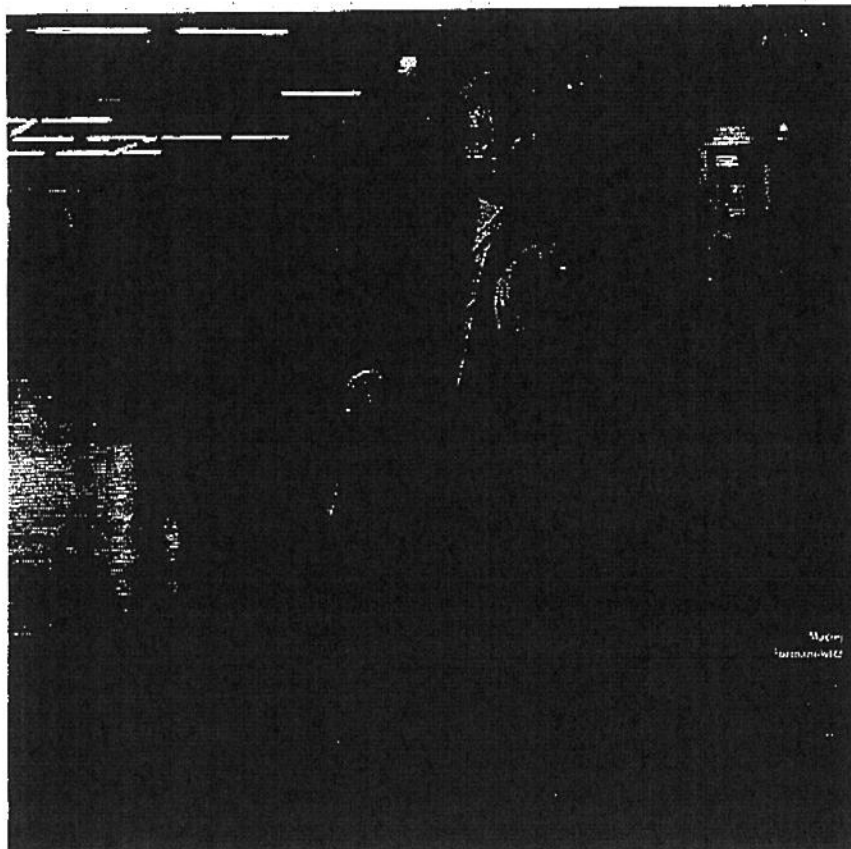
order number	order date	customer	company	quantity	unit price	total price	unit price
24	24	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
25	25	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
26	26	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
27	27	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
28	28	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
29	29	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
30	30	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
31	31	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
32	32	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
33	33	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
34	34	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
35	35	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
36	36	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
37	37	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
38	38	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
39	39	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
40	40	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
41	41	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
42	42	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
43	43	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
44	44	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
45	45	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
46	46	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
47	47	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
48	48	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
49	49	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
50	50	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
51	51	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
52	52	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
53	53	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
54	54	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
55	55	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
56	56	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
57	57	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
58	58	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
59	59	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
60	60	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
61	61	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
62	62	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
63	63	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
64	64	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
65	65	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
66	66	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
67	67	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
68	68	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
69	69	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
70	70	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
71	71	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
72	72	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
73	73	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	
74	74	MOOREHEAD T.O.	Weyburn	228 540 813	60 991 771	24 30	

przede wszystkim w kategorii dużych firm, z których 75 proc. ma siedzibę w wolnej i są to w większości firmy z zagranicznym kapitałem.

Ale w czwartek o godzinie 12:00, przyjeżdża do stolicy Warszawa. Do czasu przyjazdu do stolicy firma ma w ofercie 1000 sztuk. W tym czasie firma ma w ofercie 1000 sztuk. W tym czasie firma ma w ofercie 1000 sztuk.

Zgodnie z tymi zdaniami przy-
chodzi Studia Polak w roku 2016 nakre-
szyć krocząca i dająca się zarysować
na 2017, a także na 2018, a także na 2019
cjk: kontrola, na co porówna Chłopi
Spółdzielni, prezes Studia Polak.

Pociągi te trafią m.in. do Holandii czy na Węgry. A warto przypomnieć, że fabrykę w Stodolach Stadler zbudował 10 lat temu z dyktando zamówieniach z Polski. Od tego czasu zakład znacząco rozrósł się – najnowsza linia produkcyjna dostawiono w 2016 roku za 40 mln zł. A Stadler i tak korzysta z pomocy z tyłu polskiej kooperacji. Produkuje nie tylko pociągi, ale



też tramwaje. Santa Fina szacuje, że w najbliższych latach w Polsce pojawią się zamówienia na 1400 pojazdów szynowych, z czego 600 to będą właśnie tramwaje. Plany zakupowe mają między innymi Kraków, Łódź, Poznań, Bydgoszcz czy Warszawa. Z tego względu Stadler wszedł już we współpracę z wielkopolskim Solarisem. Ich wspólna spółka ma walczyć w przetargach nie tylko w Polsce, ale i w innych krajach europejskich.

Łonę firmę, która zdotała się rozwinąć zupełnie w oderwaniu od Warszawy, jest Fabryka Mebli Forte. W tym przypadku mamy do czynienia jednak z rodzimym kapitałem pod wodzą Macieja Foranowicza. Postawił on na eksport ław, mebli akrylowych, czyli np. szaf czy komód do samodzielnego montażu. Przez wiele lat dynamika rozwoju firmy nie była duża, ale ostatnie lata to olbrzymia zmiana. W 2010 roku firma miała 470 mln zł przychodów, a w 2016 roku najprawdopodobniej przekroczy one miliard. Jeszcze szybciej rosną zyski – od 21 mln zł w 2011 r. do niemal 78 mln w 2016 r., a co za tym idzie, także wycałna firma – jej kapitalizacja na GPW w ciągu pięciu lat wzrosła ponad 8-krotnie. Udało się tego dokonać dzięki wejściu na rynki zachodnie, gdzie niska cena i funkcjonalność to za mało. O klientów

ELITA POLSKIEJ PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ

FORBES, 2017-02-01, PIOTR KARNASZEWSKI, str.: 2 (1/5)

ELITA POLSKIEJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI

Gry wideo, luksusowe apartamenty, handel w internecie, sieci sklepów, transport, logistyka to branże, w których polskie firmy rosną najszybciej. Znalazły się w naszym zestawieniu dzięki innowacyjnemu podejściu do biznesu lub wejściu na rynek modnych produktów i usług.

Rok 2016 – to był słaby rok. Z jednej strony wyeksploatowany i wyczerpany kraj w historii (na 103 mld euro), a rynek surowi i przepięknie odwołany rekonstrukcyjną wartość 43 mld złotych. Z drugiej – gospodarka słabła w oszczędności, a pod koniec roku wzrost PKB stanowił się do 2,5 proc. Tak to wyglądało na pierwszy rzut oka. Ale nie było. PKB rósł w tempie 3,5 proc. rocznie, taki wynik może cieszyć co najwyżej część gospodarki. Bo w przeciętnej firmie mógłby zostać w ogóle niezauważony. Nie mówiąc o firmach, które miały się na życie. Dlatego Forbes.

Zeby znaleźć się w gronie tyśiądnicy najlepszych firm według naszego rankingu, trzeba

było zwiększać swoją wartość przez trzy lata z rzędu przynajmniej o 23 proc. rocznie. Bezapelacyjnie najjaśniejszą gwiazdą spośród nich jest CCC (cztery lata w 2013 r. - 1,67

mln zł), największa sieć sklepów z butami w Europie Środkowej i trzecia co do wielkości prywatna firma w Polsce. Co prawda w zestawieniu Diamentów Forbesa, które

polożeniu dynamikę wzrostu wartości firm, COC nie różni się w zasadzie, ale łącznie z konkurencją w rankingu ma może równać się z nią pod względem dyktusa (208 rubi 23). W ostatnich dwóch tygodniach, w jakimś stopniu COC, jest nieprecyzyjny. Od 2013 roku firma zwiększyła swoją wartość prawie o 43 proc. rocznie (głównie z powodu większego rankingu), jeśli uwzględnimy wartość COC (8,3 mld złotych), to łącznie firmy Diament nie może się równać z tą firmą. Każdy inwestor, który kapitałizuje spółki w Niemczech jej dobiegu na giełdzie 11 lat temu, do dziś zarobił na nich 208 procent.

Do turyckiej sieci CCC Dariusza Milika do-
brze pasuje tytuł filmu „Zapamiętaj, jeśli
potrafisz”. W miłośnicach zawiodąwszy kolare,

[illegible]

STADLER**Komunikat dla mediów**

LICZBA STRON 2
ZAŁĄCZNIKI -

Warszawa, 31 stycznia 2017

Stadler Polska laureatem prestiżowego rankingu Diamenty Forbesa

Trzecie miejsce na Mazowszu i siódme w Polsce zajęła spółka Stadler Polska w rankingu najdynamiczniej rozwijających się polskich przedsiębiorstw przygotowanym przez magazyn **Forbes**. Siedlecki zakład po raz pierwszy w historii został uwzględniony w tym prestiżowym rankingu i od razu zajął w nim czołowe miejsce.

Warunkiem koniecznym obecności na liście ponad tysiąca najlepszych polskich przedsiębiorstw było zwiększanie wartości firmy przez trzy lata z rzędu o minimum 23 proc. rocznie. Stadler Polska odnotował wzrost znacznie przekraczający minimalny poziom - o 57,4 proc. Tylko w 2015 roku spółka osiągnęła sprzedaż przekraczającą 1 mld złotych. Na wynik ten znaczący wpływ miało zakończenie realizacji kontraktu dla PKP Intercity na dostawę 20 elektrycznych zespołów trakcyjnych typu FLIRT do obsługi ruchu dalekobieżnego.

„Bardzo się cieszymy z wyróżnienia dla Stadler Polska. Jesteśmy trzecią firmą z grona ponad pół tysiąca najbardziej dynamicznie rozwijających się przedsiębiorstw na Mazowszu. Traktujemy to jako docenienie naszej 10-letniej obecności w Polsce, podczas której staliśmy się ważną częścią krajowego sektora pojazdów szynowych. Stadler Polska współpracuje z ponad 2 tysiącami polskich przedsiębiorstw, które odnoszą wymierne korzyści z działalności zakładu w Siedlcach. Liczymy, że w 2017 roku będziemy mogli się dalej rozwijać, w oparciu o polskie kontrakty i kolejne zlecenia eksportowe – powiedział Christian Spichiger, wiceprezes wykonawczy na Europę Środkową i Wschodnią w firmie Stadler.

Obroty polskich firm dostarczających materiały i usługi dla Stadler Polska wzrosły od 2011 roku prawie siedmiokrotnie. Oznacza to bardzo mocną współpracę z lokalnymi partnerami, którymi są małe, średnie i większe polskie przedsiębiorstwa. Szacowana liczba pracowników zatrudnionych w polskich firmach współpracujących z zakładem wynosi ponad 32 000 osób.

Stadler Polska to największy polski eksporter pojazdów szynowych. Zakład w Siedlcach realizuje obecnie zamówienia eksportowe dla kolei holenderskich NSR, norweskiego NSB oraz zamówienia dla klientów z Włoch. Wiosną rozpocznie się realizacja kontraktu dla węgierskiego przewoźnika GySEV.

Spółka Stadler Polska jest obecna w Polsce od 10 lat. W tym czasie firma stale się rozwijała, inwestując w rozbudowę zakładu i zwiększając moce produkcyjne oraz zatrudnienie. W 2016 roku, w ramach inwestycji o wartości 40 mln zł, zbudowała m. in. nową halę produkcyjną. Wydajność technologiczna i potencjał firmy pozwalają na kontynuowanie rozwoju i osiąganie coraz lepszych wyników. Przyczyni się do tego również nawiązanie bliskiej współpracy z firmą Solaris. Stadler i Solaris Bus & Coach powołali spółkę joint venture pod nazwą Solaris Tram Sp. z o.o., która poprowadzi w Środzie Wielkopolskiej wspólny zakład, w którym będą produkowane i lakierowane pudła tramwajów. Solaris Tram i Stadler Polska uczestniczą już razem w przetargach na polskim rynku. Współpraca oznacza umocnienie pozycji rynkowej obu firm.

O firmie Stadler

Stadler, dostawca systemowych rozwiązań w zakresie budowy pojazdów szynowych, produkuje pociągi od ponad 75 lat. Posiada siedzibę we wschodniej Szwajcarii i zatrudnia około 7000 pracowników w zakładach w Szwajcarii, Niemczech, Hiszpanii, Polsce, na Węgrzech, w Czechach, we Włoszech, Austrii, w Holandii, na Białorusi, w Algierii, Australii oraz w Stanach Zjednoczonych. Posiada szeroką gamę produktów w segmentach pojazdów ruchu miejskiego i kolejowego: tramwajów, pociągów metra, pociągów regionalnych, podmiejskich, międzymiastowych oraz pociągów dalekobieżnych. Produkuje również wagony pasażerskie a także lokomotywy liniowe i manewrowe – między innymi najmocniejszą elektryczno-spalinową lokomotywę w Europie. Stadler pozostaje światowym liderem w produkcji pojazdów szynowych z napędem zębatym.

Stadler w liczbach: Pociągi z rodziny FLIRT sprzedano w 17 krajach w ponad 1400 egzemplarzach. W 9 krajach sprzedano już 258 składów KISS. Najmocniejszą w Europie lokomotywę spalinowo-elektryczną Euro 4000, sprzedano także w 7 krajach w ilości 130 sztuk. Stadler Service oferuje usługi serwisowe dla flot w 16 krajach składających się z ponad 680 pojazdów, które każdego roku pokonują łącznie ponad 110 mln km.

Odwiedź nas na [LinkedIn](#)

Kontakt dla mediów:

Stadler Polska Sp. z o.o.

Marta Jarosińska

Kierownik ds. Komunikacji w Dywizji Europa Centralna

Telefon: +48 601 198 003

E-Mail: marta.jarosinska@stadlerail.com



**Fundusze
Europejskie**
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności

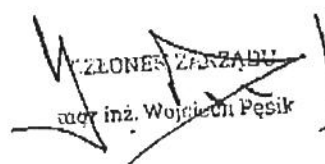


**SPECYFIKACJA
ISTOTNYCH WARUNKÓW
ZAMÓWIENIA
NA ZAKUP TRAMWAJÓW
JEDNOKIERUNKOWYCH
I DWUKIERUNKOWYCH,
WIELOCZŁONOWYCH, CAŁKOWICIE
NISKOPODŁOGOWYCH**

DNZ/58/2016

zatwierdzona w dniu 8 lutego 2017 r.

przez:


WZŁONEC ZARZĄDU
mgr inż. Wojciech Pęsik

PREZES ZARZĄDU
mgr Krzysztof Karos

Oznaczenie sprawy: DNZ/58/2016

3.2. Nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV):

34622100	Tramwajowe wagony pasażerskie
38548000	Przyrządy do pojazdów mechanicznych
34630000	Części lokomotyw kolejowych lub tramwajowych lub taboru kolejowego; urządzenia do sterowania ruchem kolejowym
48100000	Przemysłowe specyficzne pakiety oprogramowania
50222000	Usługi w zakresie napraw i konserwacji taboru kolejowego

3.3. Przedmiot zamówienia, w tym zakres podstawowy i opcja, określono szczegółowo w rozdziale II SIWZ.

3.4. Zamawiający przewiduje udzielenie zamówień uzupełniających do kwoty 100 000 000 PLN, polegających na dostawie elementów specjalistycznego wyposażenia obsługowego, pakietu naprawczego, przeprowadzeniu szkoleń oraz wykonywaniu napraw powypadkowych. Ewentualne zamówienia uzupełniające zostaną udzielone na zasadach analogicznych do zasad przewidzianych w rozdziale III SIWZ.

4. Termin realizacji zamówienia

4.1. Zamówienie należy zrealizować:

4.1.1. w ramach zamówienia podstawowego – w terminie do dnia 30 września 2036 roku¹,

4.1.2. w ramach opcji – w terminie do dnia 30 listopada 2038 roku²,

przy planowanym zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego do końca czerwca 2017 r.; w przypadku, gdy umowa zostanie zawarta później, ww. terminy mogą ulec odpowiedniemu przedłużeniu.

4.2. Szczegółowe terminy realizacji zamówienia, w tym terminy dostaw tramwajów, zostały określone w rozdziale III SIWZ.

5. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków

5.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

5.1.1. nie podlegają wykluczeniu;

5.1.2. spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

5.1.2.1. sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. Wykonawcy, którzy:

¹ szacowany termin osiągnięcia przebiegu 1 000 000 km przez ostatni tramwaj dostarczony z zakresu podstawowego (przy założeniu rocznego przebiegu wynoszącego 65 000 km), liczony od planowanej daty dostawy ostatniego tramwaju

² szacowany termin osiągnięcia przebiegu 1 000 000 km przez ostatni tramwaj dostarczony z opcji (przy założeniu rocznego przebiegu wynoszącego 65 000 km), liczony od planowanej daty dostawy ostatniego tramwaju

Oznaczenie sprawy: DNZ/58/2016

- 5.1.2.1.1. w przynajmniej jednym roku obrotowym w okresie ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, osiągnęli roczny obrót w wysokości co najmniej 500 000 000 PLN (słownie: pięćset milionów złotych),
- 5.1.2.1.2. ~~posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 100 000 000 PLN (słownie: sto milionów złotych),~~
- 5.1.2.2. zdolności technicznej lub zawodowej, tj. Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonali dostawy co najmniej 15 fabrycznie nowych tramwajów z napędem energoelektronicznym i niską podłogą, tj. podłogą, która na całej długości jest całkowicie płaska lub zmienia łagodnie i bezstopniowo swoją wysokość, a ponadto spełnia warunek nieprzekraczania wysokości liczonej od poziomu główki szyny, określonej dla stref drzwiowych na 350 mm, dla stref nad wózkami na 500 mm i dla stref pozostałych na 380 mm, które to tramwaje uzyskały dopuszczenie do eksploatacji (homologację) w jednym z państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw, z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców, przy czym dostawy co najmniej 15 ww. tramwajów zostały wykonane w ramach nie więcej niż dwóch umów (zamówień).
- 5.2. Wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia podlegają Wykonawcy, o których mowa:
- 5.2.1. w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, z wyjątkami określonym w art. 133 ust. 4 ustawy Pzp,
- 5.2.2. w art. 24 ust. 5 pkt 1-3 i 8 ustawy Pzp.
- 5.3. W przypadku Wykonawców występujących wspólnie:
- 5.3.1. warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej:
- 5.3.1.1. określony w pkt 5.1.2.1.1 zostanie spełniony, jeżeli we wskazanym tam okresie co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie, w przynajmniej jednym roku obrotowym osiągnął roczny obrót w wysokości co najmniej 400 000 000 PLN i jednocześnie warunek posiadania w tym samym roku obrotowym, minimalnego rocznego obrotu w wysokości co najmniej 500 000 000 PLN spełniają wszyscy Wykonawcy łącznie (za ten sam rok obrotowy zostanie uznany rok obrotowy, w którym co najmniej 9 kolejnych miesięcy jest wspólne dla wszystkich Wykonawców występujących wspólnie potwierdzających warunek),
- 5.3.1.2. określony w pkt 5.1.2.1.2 zostanie spełniony, jeżeli środki finansowe lub zdolność kredytową we wskazanej tam wysokości Wykonawcy występujący wspólnie posiadają łącznie.
- 5.3.2. warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, określony w pkt 5.1.2.2, zostanie spełniony, jeżeli będzie spełniony łącznie przez Wykonawców występujących wspólnie.
- 5.4. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączącego go z nimi stosunków.
- 5.5. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów, musi udowodnić Zamawiającemu, że realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi

Rozdział I SIWZ

str. 6

TRANSIST WARSZAWA Sp. z o.o.
ul. Siemomłowska 20
01-644 Warszawa

