



Warszawa, dnia 30.05.2017 r

**Uczestnicy postępowania
nr EH.25.00053.2017.S.P.AGKU**

ZAWIADOMIENIE O ZŁOŻENIU ODWOŁANIA

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” Zamawiający, Metro Warszawskie Sp. z o.o. zawiadamia, iż w postępowaniu nr EH.25.00053.2017.S.P.AGKU na **dostawę 37+8 sześciowagonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych przeznaczonych do przewozu pasażerów na I i II linii metra w Warszawie** zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie. Odwołanie wniósł w dniu **29.05.2017r** Wykonawca:

Alstom Konstal S.A.

UL. Metalowców 9

41-500 Chorzów

Zamawiający przesyła kopię odwołania w załączeniu.

Mając na uwadze powyższe oraz zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przystąpienie winno nastąpić zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z postanowieniem art. 185 ust. 3 ustawy Pzp Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.


CZŁONEK ZARZĄDU
Marek Sokołowski


CZŁONEK ZARZĄDU
Anna Zabłocka

Załączniki:

1. Treść odwołania z dnia 29.05.2017r wniesionego przez Alstom Konstal S.A.

ALSTOM KONSTAL S.A.
ODDZIAŁ W WARSZAWIE

ul. Emilii Plater 53
00-113 Warszawa
Telefon: 48 (0) 22 540 66 00
www.alstom.com

EH
Nalecki
30.05.17.
ALSTOM

E.P.
DR

HM

30.05.17

Warszawa, 29 maja 2017

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Metro Warszawskie sp. z o.o.
ul. Wilczy Dół 5
02 - 798 Warszawa

adres do korespondencji

Metro Warszawskie sp. z o.o.
Biuro Zamówień Publicznych
ul. Wilczy Dół 5
02 - 798 Warszawa
fax: +48 22 643 39 97
e-mail: zam-eh@metro.waw.pl

Odwołujący:

Alstom Konstal S.A.
ul. Metalowców 9, 41-500 Chorzów

reprezentowana przez:

Pana Nicolasa Halamek
Dyrektora Zarządzającego
ALSTOM Transport w Polsce
e-mail: nicolas.halamek@transport.alstom.com



Dotyczy: Dostawa 37 + 8 sześciowagonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych przeznaczonych do przewozu pasażerów na I i II linii metra w Warszawie. Nr referencyjny: EH.25.00053.2017.S.P.AGKU

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Alstom Konstal S.A. z siedzibą w Chorzowie, na podstawie art. 180 ust. 1, oraz w związku z art. 179 ust. 1 i art. 182 ust. 1 pkt. 1) Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 roku, (tekst jedn. Dz.U. z 2015r. poz.2164, dalej jako: „PZPU”, „Prawo Zamówień Publicznych”), wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na zamieszczeniu w ogłoszeniu o zamówieniu z dnia 17 maja 2017 r., w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w Specyfikacji Technicznej na dostawę 37 + 8 sześciowagonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych przeznaczonych do przewozu pasażerów na I i II linii metra w Warszawie (Nr referencyjny:

1

EH.25.00053.2017.S.P.AGKU) postanowień naruszających przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

I. Zarzuty

Zamawiającemu zarzucam naruszenie przepisów prawa w tym, w szczególności art. 7 PZPU, poprzez:

1. naruszenie art. 7 PZPU poprzez naruszenie obowiązku zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości poprzez umieszczenie w pkt III.1.3) *Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe* Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 17 maja 2017 r. (dalej: „**Ogłoszenie**”) oraz w pkt 5.2.2 *Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej* Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr EH.25.00053.2017.S.P.AGKU (dalej: „**SIWZ**”) warunku w postaci udokumentowania przez Wykonawcę, że posiada niezbędne doświadczenie w produkcji taboru szynowego, tj. wykaże, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał i przekazał do eksploatacji co najmniej 10 fabrycznie nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych,
2. naruszenie art. 7 PZPU poprzez naruszenie zasady przejrzystości poprzez sformułowanie zasad odpowiedzialności Wykonawcy stosownie do postanowień w pkt 6 *Odpowiedzialność i Ryzyko* Ogólnych Warunków Umowy stanowiących Załącznik nr 10 do SIWZ (dalej: „**OWU**”) w sposób nieprzejrzysty, niejasny i niedookreślony,
3. naruszenie art. 7 PZPU poprzez określenie w treści Specyfikacji Technicznej przedmiotu zamówienia zaniżonego czasu dostawy pojazdów metra oraz zaniżonego terminu uzyskania Świadectwa Dopuszczenia do Eksploatacji Typu Pojazdu Kolejowego.

II. Wnioski

Odwolujący wnosi o:

1. zmianę treści Ogłoszenia oraz SIWZ w taki sposób, aby referencje dotyczące warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnego doświadczenia w produkcji taboru szynowego odpowiadały przedmiotowi zamówienia, tj. poprzez doprecyzowanie, że *Wykonawca powinien wykazać, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, że należycie wykonał i przekazał do eksploatacji co najmniej 10 fabrycznie nowych pojazdów metra złożonych z minimum trzech wagonów każdy, które otrzymały dokument dopuszczający do eksploatacji,*
2. zmianę treści Ogłoszenia oraz SIWZ poprzez określenie w przejrzysty sposób zasady odpowiedzialności Wykonawcy,
3. zmianę treści Załącznika nr 9 do Specyfikacji Technicznej poprzez wydłużenie terminu dostawy przedmiotu zamówienia oraz terminu uzyskania Świadectwa Dopuszczenia do Eksploatacji Typu Pojazdu Kolejowego.

III. Uzasadnienie interesu prawnego

Odwolujący, jako jedna ze spółek grupy Alstom, jednego z największych na świecie producentów taboru szynowego w tym i tramwajów, posiadając stosowną wiedzę i doświadczenie, zamierza w toku niniejszego postępowania złożyć ofertę, której nie sposób

poprawnie sformułować biorąc pod uwagę błędne dane opisane w treści przedmiotowego załącznika.

IV. Uzasadnienie Zarzutów

1. odnośnie do zarzutu I.1.

W pkt III.1.3) *Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe* Ogłoszenia oraz w pkt 5.2.2 *Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej* SIWZ Zamawiający wskazał, że w ramach zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych Wykonawca jest obowiązany do spełnienia określonego warunku.

Warunek, o którym mowa powyżej, stosownie do treści pkt III.1.3) Ogłoszenia oraz, odpowiednio, treści pkt 5.2.2 SIWZ stanowi, że Wykonawca powinien udokumentować, że m.in. posiada niezbędne doświadczenie w produkcji taboru szynowego, tj. wykaże, że w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał i przekazał do eksploatacji, co najmniej **10 fabrycznie nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych**, złożonych z minimum 3 wagonów każdy, z których co najmniej dla jednego składu wagonów lub dla każdego z wagonów wykonawca uzyskał dokument potwierdzający dopuszczenie danego typu wagonów do eksploatacji na obszarze Unii Europejskiej.

Powyższy warunek został skonstruowany w sposób, który bezsprzecznie narusza przepisy prawa, w tym w szczególności przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, bowiem Zamawiający w sposób zupełnie nieuzasadniony i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia w treści w/w warunku w Ogłoszeniu i SIWZ odwołał się do pojęcia elektrycznych zespołów trakcyjnych.

Bezspornym jest, że przedmiotem zamówienia, jak wynika z treści Ogłoszenia i SIWZ są wagony metra. Należy podkreślić z całą stanowczością, że elektryczne zespoły trakcyjne i wagony metra to dwa różne typy produktów.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że elektryczne zespoły trakcyjne (dalej: „Ezt”) posiadają określoną specyfikację techniczną i technologiczną. Co istotne, proces produkcji Ezt jak i specyfikacja techniczna i technologiczna Ezt oraz, przede wszystkim, zastosowanie i sposób eksploatacji Ezt są zupełnie odmienne od specyfikacji przedmiotu zamówienia Zamawiającego.

Ezt są używane w kolei dalekobieżnej, regionalnej i aglomeracyjnej. Wagony metra przeznaczone są do eksploatacji w odmiennych warunkach infrastrukturalnych jak i środowiskowych.

Wagony metra przeznaczone są do pracy przede wszystkim w tunelach, w których w trakcie eksploatacji pojawiają się większe różnice ciśnień oraz opory powietrza, co przekłada się na konieczność spełnienia określonych parametrów aerodynamicznych wagonów metra. Kolejną różnicą jest konstrukcja układów wentylacji i chłodzenia wagonów metra z uwagi na zakres temperatur oraz wilgotności, w których są eksploatowane.

Ponadto, w przypadku wagonów metra, które operują w zamkniętych tunelach wymogi przeciwpożarowe są bardziej restrykcyjne, niż dla Ezt.

Wagony metra to również odmienne rozwiązania techniczne i technologiczne w zakresie infrastruktury. Jako przykład można wymienić chociażby fakt, że wagony metra nie używają pantografów; urządzeniem służącym do utrzymania źródła zasilania jest tzw. odbierak prądu,

który jest umiejscawiany na trzeciej sztywnej szynie wagonu metra. Wymaga to nie tylko wiedzy ale również określonego doświadczenia przy projektowaniu wagonów metra, tak, aby uwzględnić specyfikę tego rozwiązania.

Należy podkreślić, że jedną z najistotniejszych różnic pomiędzy wagonami metra a EZT jest ich eksploatacja. Wagony metra, z uwagi na specyfikę ich zastosowania (np. często występujące stacje oznaczają częste zatrzymywania się metra), zbliżone są do pojazdów tramwajowych, a nie do pojazdów kolejowych. Przekłada się to na częste fazy przyspieszenia i hamowania oraz używanie poszczególnych modułów i podzespołów wagonów metra z dużo większą częstotliwością niż w EZT (np. otwieranie drzwi). Powyższą specyfikę eksploatacji należy uwzględnić w planie utrzymania oraz w szczególności przy projektowaniu wagonów metra.

Jak wynika z powyższego, EZT odróżnia od wagonów metra szereg czynników. Należy wskazać, że różnice pomiędzy EZT a wagonami metra, stanowiącymi przedmiot zamówienia Zamawiającego są na tyle istotne, że odwoływanie się w Ogłoszeniu i w SIWZ do charakterystyki EZT nie powinno w ogóle mieć miejsca w przypadku zamówienia dotyczącego dostawy wagonów metra.

Posługiwanie się EZT może mieć miejsce wyłącznie w celu przedstawienia wielości różnic pomiędzy oboma tymi produktami, zastosowanymi technologiami czy procesami produkcji. W konsekwencji, stawianie wobec Wykonawcy warunku w postaci doświadczenia w produkcji EZT jest całkowicie chybione i błędne.

Doświadczenie w produkcji EZT ze względu na różnice, o których mowa powyżej, nie może stanowić jakiegokolwiek wyznacznika dla niezbędnego, posiadanego przez wykonawcę doświadczenia zawodowego mającego znaczenie dla produkcji wagonów metra objętego zamówieniem (stosownie do Ogłoszenia i SIWZ).

W ocenie Odwołującego, mając na względzie przedmiot aktualnego zamówienia Zamawiającego, objętego Ogłoszeniem i SIWZ właściwym i uzasadnionym warunkiem, który mógłby w jakimkolwiek stopniu weryfikować umiejętności i doświadczenie zawodowe Wykonawcy byłoby postawienie warunku, polegającego na tym, że Wykonawca posiada doświadczenie w produkcji taboru metra. Miarodajnym i najbardziej trafnym wyznacznikiem w ocenie doświadczenia zawodowego potencjalnego wykonawcy może być przede wszystkim uprzednie doświadczenie w produkcji wagonów metra.

Tak skonstruowany warunek odnoszący się do posiadania przez wykonawcę niezbędnego doświadczenia w produkcji taboru metra sformułowany był w poprzednim ogłoszeniu Zamawiającego dotyczącym produkcji wagonów metra z 2010 r. Zgodnie z treścią powyższego ogłoszenia o zamówieniu nr EH/250/86/JM/10 (pkt III.2.3), wykonawca zobowiązany był wykazać, że *posiada niezbędne doświadczenie w produkcji taboru metra i wykazać, że wykonał i przekazał do eksploatacji w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 10 fabrycznie nowych pojazdów metra złożonych z minimum 3 wagonów każdy, które otrzymały dokument dopuszczający do eksploatacji w którymkolwiek kraju Unii Europejskiej.*

Należy wskazać w tym miejscu, że przedmiotem nowego zamówienia, tak jak miało to miejsce w 2010 r. są nadal wagony metra – przedmiot zamówienia co do zasady nie uległ zmianie na EZT.

W konsekwencji, w wymogach dotyczących doświadczenia Wykonawcy w treści Ogłoszenia i SIWZ zupełnie bezzasadnym jest postawienie warunku w postaci uprzedniej produkcji przez

Wykonawcę pojazdów EZT. Przedmiotem zamówienia, tj. w 2010 r. nadal pozostają bowiem wagony metra, a więc produkt zupełnie inny od EZT.

Mając na względzie powyższe należy skonstatować, że zmiana warunku dotyczącego doświadczenia w produkcji, tj. z posiadanego doświadczenia w produkcji taboru metra na posiadanie doświadczenia w postaci produkcji EZT faworyzuje z jednej strony podmioty, które posiadają doświadczenie w produkcji EZT, z drugiej zaś strony podmioty, które nie posiadają doświadczenia w produkcji metra. Warto podkreślić jeszcze raz, że zważywszy na przedmiot aktualnego zamówienia, tj. taboru metra stawianie warunku w sposób opisany powyżej jest całkowicie chybione i nieuzasadnione.

W przekonaniu Odwołującego obecna konstrukcja warunku w Ogłoszeniu i SIWZ, tj. oparta o doświadczenie w produkcji EZT prowadzi potencjalnie do wyboru wykonawcy, który nie posiada odpowiednich umiejętności i doświadczenia do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Produkcja wagonów metra jest na tyle wyspecjalizowanym i skomplikowanym technologicznie procesem, że nawet najmniejsza różnica w specyfikacji przedstawionej w zamówieniu w stosunku do dostarczonego przez Wykonawcę produktu może zniweczyć osiągnięcie wspólnego celu stron kontraktu. Nie można w sposób dowolny decydować o wymogach co do potencjalnego producenta wagonów metra, wymogi te powinny mieć swoje logiczne uzasadnienie i w zakresie Ogłoszenia i SIWZ powinny być wewnętrznie spójne. W przeciwnym wypadku można uznać, że wymogi stawiane potencjalnym wykonawcom są konstruowane w sposób wybiórczy i dowolny i mogą prowadzić do nieuzasadnionego różnicowania podmiotów na rynku.

Co więcej, w/w warunek w jego obecnej formie dyskwalifikuje potencjalnych wykonawców, posiadających doświadczenie w produkcji wagonów metra, którzy jednakże nie posiadają doświadczenia w produkcji EZT. Z powyższych względów postawienie wymogu przez Zamawiającego w jego obecnej formie, tj. w oparciu o doświadczenie w produkcji EZT jest działaniem nie tylko co najmniej niezrozumiałym, gdyż nie ma związku z przedmiotem zamówienia ale również w sposób rażąco narusza prawo.

Zgodnie z art. 7 PZPU, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Przy czym zachowanie uczciwej konkurencji powinno być oceniane przez pryzmat przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji¹ (t.j. Dz.U. Nr 47, poz. 211 z późn. zm., dalej: „ZNKU”).

Ponadto, stosownie do art. 3 ust. 1 ZNKU, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 3 ZNKU, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez rzeczowo nieuzasadnione zróżnicowane traktowanie niektórych klientów.

Nie sposób zaprzeczyć, że działanie Zamawiającego polegające na postawieniu wobec Wykonawcy warunku nie przystającego do przedmiotu zamówienia, w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony różnicuje potencjalnych wykonawców. Wobec powyższego, należy z całą stanowczością stwierdzić, że takie działanie Zamawiającego posiada znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, opisanego powyżej i powinno być wyeliminowane z przestrzeni rynkowej.

¹ Tak w: P. Granecki, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 5, Warszawa 2016

2. odnośnie do zarzutu 1.2.

Zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego, dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jest to zatem odpowiedzialność na zasadzie winy.

Zgodnie natomiast z treścią pkt 6.1. OWU, Wykonawca jest odpowiedzialny i ponosi wszelkie koszty z tytułu strat materialnych powstałych w związku z wykonywaniem Przedmiotu Zamówienia chyba, że powstanie szkód nastąpiło z winy Zamawiającego, bądź jest skutkiem Siły Wyższej.

Jest to odejście od zasady winy i określenie odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka. Zgodnie bowiem z tym postanowieniem, bez względu na brak winy po stronie Wykonawcy w braku wykonania lub w przypadku nienależytego wykonania zobowiązania, ponosi on odpowiedzialność za szkody powstałe w związku z wykonywaniem Przedmiotu Zamówienia, w każdym w zasadzie przypadku z wyjątkiem:

- szkody powstałe z winy Zamawiającego,
- sytuacji Siły Wyższej.

A zatem, nie dość że wina czy brak winy po stronie Wykonawcy byłaby okolicznością irrelevantną dla powstania jego odpowiedzialności za szkodę, to jeszcze dodatkowo Wykonawca odpowiadałby także za działania osób trzecich.

W realiach stosunków gospodarczych reżim odpowiedzialności kontraktowej oparty na zasadzie ryzyka jest sytuacją absolutnie wyjątkową, a wręcz niespotykaną. Odwołujący zaznacza, że w niniejszym przypadku mamy do czynienia z umową dostawy. W umowach tego typu przyjmuje się co do zasady, że Wykonawca wykonując swoje zobowiązanie odpowiada wyłącznie za swoje działania i zaniechania (tj. na zasadzie winy), nie zaś na zasadzie ryzyka opisanej powyżej.

Być może - co nie wynika jednak z treści OWU - rzeczywistą intencją Zamawiającego nie było rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy za realizację przedmiotu zamówienia czyli dostawy pociągów metra w oparciu o zasadę ryzyka, a jedynie stworzenie niezależnej od odpowiedzialności kontraktowej na zasadzie winy w zakresie realizacji dostaw, podstawy odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie ryzyka, lecz wyłącznie w odniesieniu do ewentualnej straty w majątku Zamawiającego, poniesionej w wyniku eksploatacji dostarczonych przez Wykonawcę wagonów metra, np. gdyby doszło do uszkodzenia infrastruktury Zamawiającego przez wadliwie działający produkt Wykonawcy.

Należy także zauważyć, że w pkt 6.1. i pkt 6.2. OWU, Zamawiający posługuje się w sposób niejasny pojęciami straty materialnej i szkody. Nie wdając się w głębszą analizę prawną tych zagadnień należy wskazać, że na gruncie kodeksu cywilnego są to dwa różne pojęcia, zaś ich wymienne traktowanie, prowadzić może do nieporozumień.

Jak wskazano powyżej, zdefiniowanie podstaw odpowiedzialności Wykonawcy na gruncie OWU, nie jest określone w sposób jednoznaczny i przejrzysty, co powoduje, że uszczerbku doznaje zasada przejrzystości, o której mowa w art. 7 PZPU.

Ze względów opisanych powyżej, Odwołujący wskazuje, że dla dobra wszystkich stron postępowania przetargowego oraz samego postępowania właściwym byłoby ponowne, przejrzyste i nie budzące wątpliwości zredagowanie zasad odpowiedzialności Wykonawcy, opisanych w pkt 6 OWU.

3. odnośnie do zarzutu I.3.

Zamawiający w *Harmonogramie dostaw taboru metra*, stanowiącym Załącznik nr 9 do Specyfikacji Technicznej określił, że Wykonawca będzie zobowiązany do pierwszej dostawy przedmiotu zamówienia w ciągu 20 miesięcy od dnia podpisania umowy, a do uzyskania Świadectwa Dopuszczenia do Eksploatacji Typu Pojazdu Kolejowego w Urzędzie Transportu Kolejowego w ciągu 23 miesięcy od dnia podpisania Umowy.

Należy zauważyć, iż zgodnie z posiadaną wiedzą Odwołującego, jednostka notyfikowana do wykonania badań i wydania certyfikatów zgodności, wykonuje powyższe w przeciągu około 6 miesięcy, natomiast Urząd Transportu Kolejowego obowiązany jest rozpatrzenia wniosku o wydanie Świadectwa Dopuszczenia do Eksploatacji w ciągu 2 miesięcy od złożenia wniosku. Zatem łączny czas niezbędny do uzyskania Świadectwa Dopuszczenia do Eksploatacji wynosi co najmniej **8 miesięcy** od dnia dostawy.

Ponadto, czas dostawy pojazdów w ciągu 20 miesięcy od podpisania umowy jest również w ocenie Odwołującego zbyt krótki i zaniżony. Z wieloletniego doświadczenia Odwołującego jako producenta taboru kolejowego, w tym również pojazdów metra wynika, że realny termin na dostawę wagonów metra wynosi **24 miesiące** od dnia podpisania umowy.

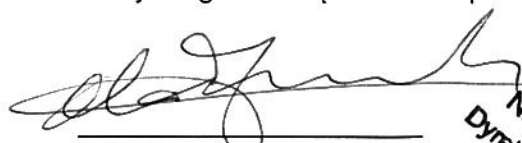
Z doświadczenia Odwołującego jak i z praktyki dotyczącej innych producentów wagonów metra, jak wskazano powyżej wynika, że terminy wskazane przez Zamawiającego są nierealne do spełnienia.

Dodatkowo, Odwołujący wskazuje, że w ramach ostatniego przetargu na dostawę wagonów metra z 2010 r. Zamawiający zawarł z ówczesnym Wykonawcą (konsorcjum, którego liderem była Siemens sp. z o.o., umowę dostawy, w wykonaniu której Wykonawca dostarczył pierwsze wagony metra w grudniu 2012 r. a świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu pojazdu kolejowego uzyskał w dniu 24 września 2013 r., tj. **po ponad 31 miesiącach** od podpisania umowy (umowa została podpisana w lutym 2011 r.) i po 11 miesiącach od dnia dostawy.

Zamawiający zakłada zatem – zdaniem Odwołującego – że proces uzyskania w/w świadectwa w obecnym przypadku będzie krótszy. Na jakiej podstawie Zamawiający wysnuwa taki wniosek?

Stawianie przez Zamawiającego wymogów niemożliwych do spełnienia może powodować, że niektóre z podmiotów biorących udział w postępowaniu przetargowym bezpodstawnie zadeklarują, że są w stanie spełnić wymogi dotyczące w/w terminów. Takie działanie powoduje przekłamanie co do rzeczywistych możliwości producentów wagonów metra, stawiając tym samym pozostałe podmioty, które realnie oceniły możliwości dotrzymania w/w terminów automatycznie w gorszej pozycji w postępowaniu przetargowym, co z kolei może prowadzić do nieuzasadnionego różnicowania podmiotów biorących udział w postępowaniu i w konsekwencji naruszać zasadę konkurencyjności określoną w art. 7 PZPU.

Podsumowując powyższe, Odwołujący wskazuje, że terminy na dokonanie czynności dostawy oraz uzyskania Świadectwa Dopuszczenia do Eksploatacji Typu Pojazdu Kolejowego w Urzędzie Transportu Kolejowego powinny zostać odpowiednio wydłużone.


Nicolas Halamek
Pełnomocnik

Nicolas Halamek
Dyrektor Zarządzający
ALSTOM Polska

Załączniki:

1. Odpis Pełnomocnictwa
2. Potwierdzenie wniesienia opłaty skarbowej
3. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania
4. KRS Odwołującego
5. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu

Chorzów, 25 maja 2017 roku.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu:

Alstom Konstal S.A. z siedzibą w Chorzowie, ul. Metalowców 9, 41-500 Chorzów, zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców prowadzonym przez Sąd Rejonowy Katowice Wschód, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem KRS 0000034262, o kapitale zakładowym wynoszącym kwotę 222.190.000,- złotych, opłaconym w łącznej kwocie 208.590.000,- złotych,

niniejszym upoważniamy:

Pana Nicolasa Halamka

Dyrektora Zarządzającego ALSTOM w Polsce

zamieszkałego w Warszawie i legitymującego się dowodem osobistym Republiki Francji o numerze 1610 WAW 00017.

Do reprezentowania Spółki, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Metro Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, pod nazwą „Dostawa 37+8 sześciowagonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych przeznaczonych do przewozu pasażerów na I i II linii metra w Warszawie” o numerze referencyjnym EH.25.00053.2017.S.P.AGKU

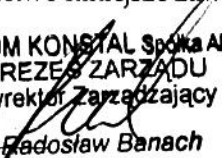
Niniejsze Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do działania w imieniu i na rzecz Alstom Konstal S.A., w tym w szczególności prawo do:

- 1) składania wszelkich oświadczeń wiedzy i woli oraz dokonywania wszystkich prawnie dozwolonych czynności związanych ze wspomnianym wyżej postępowaniem,
- 2) podpisywania w imieniu Spółki wszelkich dokumentów dotyczących przedmiotowego postępowania, podpisania i złożenia oferty,
- 3) przeglądania dokumentacji postępowania wraz z załącznikami, sporządzania z niej kopii i odpisów wraz z załącznikami, utrwalania informacji zawartych w dokumentacji postępowania oraz jej załącznikach na nośnikach elektronicznych i cyfrowych,
- 4) poświadczania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów, oświadczeń i pism składanych Zamawiającemu, w toku postępowania,
- 5) podjęcia wszelkich działań ochrony prawnej, w tym:

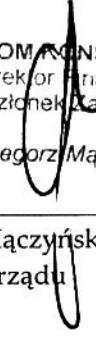
- a) wnoszenia i popierania odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej rozpoznawanych przez Krajową Izbę Odwoławczą,
- b) przekazywania kopii odwołań Zamawiającemu,
- c) przystępowania do postępowania odwoławczego,
- d) zgłaszania przystąpienia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej, przekazywania kopii przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie oraz
- e) wnoszenia wszelkich pism procesowych, wniosków i oświadczeń składanych zarówno wobec Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Krajowej Izby Odwoławczej, uczestników postępowania odwoławczego, jak i innych osób, oraz
- f) wnoszenia i popierania skarg do Sądu Okręgowego właściwego dla siedziby Zamawiającego na wyroki i postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej kończące postępowanie odwoławcze oraz wszelkich pism procesowych, wniosków i oświadczeń składanych zarówno wobec Sądu, uczestników postępowania skargowego jak i innych osób;
- g) reprezentowania Spółki na posiedzeniach i na rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz przed Sądem Okręgowym.

Pełnomocnictwo niniejsze zawiera prawo do substytucji.

ALSTOM KONSTAL Spółka Akcyjna
PREZES ZARZĄDU
 Dyrektor Zarządzający


 Radosław Banach
 Prezes Zarządu

ALSTOM KONSTAL S.A.
 Dyrektor Finansowy
 Członek Zarządu
 Grzegorz Mączyński


 Grzegorz Mączyński
 Członek Zarządu

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	NIEDZIELA ZIELIŃSKI I WSPÓLNICY KANCA ADW	Adres właściciela	UL. NIEPODLEGŁOŚCI 217 NR LOK. 3, 02-087 WARSZAWA
Rachunek właściciela	11 1240 6319 1111 0000 4780 4498		

Dane kontrahenta/zleceńiodawcy

Nazwa	Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy	Adres	ul. Rakowiecka 25/27 Warszawa
Rachunek	18 1030 1506 0000 0005 5002 3113		

Szczegóły operacji

Data waluty	29.05.2017
Data księgowania	29.05.2017 13:00:00
Kwota	-17,00 PLN
Tytuł operacji	opłata od pełn Nicolas Halamek odwołanie KIO post EH.25.00063.2017.S.P .AGKU Metro Wwa
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	5340529608602950

Data wystawienia 29.05.2017 13:00

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL11 1240 6319 1111 0000 4780 4498; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

Potwierdzenie wykonanej operacji

w systemie bankowości internetowej PekaoBIZNES²⁴

Dane właściciela rachunku

Nazwa właściciela	NIEDZIELA ZIELIŃSKI I WSPÓLNICY KANC ADW	Adres właściciela	UL. NIEPODLEGŁOŚCI 217 NR LOK. 3, 02-087 WARSZAWA
Rachunek właściciela	11 1240 6319 1111 0000 4780 4498		

Dane kontrahenta/zleceniodawcy

Nazwa	Urząd Zamówień Publicznych	Adres	— Warszawa
Rachunek	60 1010 1010 0081 3622 3100 0000		

Szczegóły operacji

Data waluty	29.05.2017
Data księgowania	29.05.2017 12:57:28
Kwota	-15 000,00 PLN
Tytuł operacji	wpis od odwołania postępowanie EH.2 5.00053.2017.S.P.AGKU Metro Warszaw skie
Kod operacji	020
Opis kodu operacji	Przelew krajowy (-)
Referencje banku	5340529607302894

Data wystawienia 29.05.2017 13:00

Strona 1/1

W rozliczeniach transgranicznych należy używać numeru rachunku IBAN oraz kodu BIC.

Numer IBAN tego rachunku: PL11 1240 6319 1111 0000 4780 4498; kod BIC Banku Pekao SA: PKOPPLPW.

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Grzybowska 53/57 wpisany pod numerem KRS: 0000014843 do Rejestru Przedsiębiorców, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego; NIP: 526-00-06-841; wysokość kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego: 262 470 034 złotych, według stanu na dzień 28 grudnia 2012 r.; Środki zgromadzone w Banku Pekao S.A. (dalej: Bank) na rachunkach bankowych objęte są gwarancją Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (dalej: BFG)

Dokument sporządzony elektronicznie na podstawie Art. 7 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo bankowe, Art. 60 kc, Art. 20 ust. 2 i 5 Ustawy o rachunkowości. Nie wymaga stempla i podpisu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 29.05.2017 godz. 13:07:20
Numer KRS: 0000034262

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		30.08.2001
Odział wpisu	Numer wpisu	44
	Data dokonania wpisu	14.10.2016
Oznaczenie spdu	Sygnatura akt	KA.VIII NS-REJ.KRS/33889/16/238
	Oznaczenie spdu	SĄD REJONOWY KATOWICE-WŚCHÓD W KATOWICACH WYDZIAŁ VIII GOSPODARZCY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 272337680, NIP: 6270011583
3.Firma, pod którą spółka działa	ALSTOM KONSTRAL SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 11513 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ VIII GOSPODARZCO-REJESTROWY W KATOWICACH
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat M. CHORZÓW, gmina M. CHORZÓW, miejsc. CHORZÓW
2.Adres	ul. METALOWCÓW, nr 9, lok. ---, miejsc. CHORZÓW, kod 41-500, poczta CHORZÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
1.1.Firma podobna	ALSTOM KONSTRAL SPÓŁKA AKCYJNA Z SIEDZIBĄ W CHORZÓWIE ODDZIAŁ W WARSZAWIE
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat M.ST. WARSZAWA, gmina M.ST. WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
3.Adres	ul. EMILIIT PLATER, nr 53, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-113, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 19.09.1994R. PAWEŁ BLASZCZAK, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UL.DŁUGA 29 REP. A NR 17824/94
2	26.09.2001R. REP. A*13483/2001, EWA SIWIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA S.C.ALEKSANDRA LESIAK EWA SIWIŃSKA W KATOWICACH UL.MŁYŃSKA 2 ART.7.1 ART.9
3	28.03.2002R., REP. A 4294/2002, EWA SIWIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. ALEKSANDRA LESIAKA, EWA SIWIŃSKA W KATOWICACH UL.MŁYŃSKA 2 ART.14, ART.19, ART.20
4	31.07.2002R. REP. A NR 9560/2002, EWA SIWIŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA S.C. ALEKSANDRA LESIAK EWA SIWIŃSKA W KATOWICACH UL.MŁYŃSKA 2 ART.17.1
5	17.09.2009 R., REP. A NR 10900/2009, NOTARIUSZ KRYSZYNA PASZEK, KANCELARIA NOTARIALNA W CHORZÓWIE ZMIANA PAR.7 PAKT 1 STATUTU SPÓŁKI
6	21.07.2011 R., REP.A NR 11365/2011, JOŁANTA MONIKA NIEDZIELA,KANCELARIA NOTARIALNA JOŁANTA MONIKA NIEDZIELA, MAGDALENAKARCZEWSKA-WOŹNICA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA, UL. E.PLATER 20.LOK.8, 00-688 WARSZAWA ZMIANA ART.9 STATUTU SPÓŁKI

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki zostało utworzone spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy / Gospodarczy, przeznaczającego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statute przewiduje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub typowy uczestnikowi w dochodach lub majątku spółki nie wynikający z akcji?	NIE
5.Czy obligacjonusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane jedynego akcjonariusza	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma ALSTOM TRANSPORT HOLDINGS BV
2.Limitacja	*****
3.Numer PESEL/REGON	---
4.Numer KRS	-----
6.Czy wpółnik posiada całość akcji spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	

1. Wysokość kapitału zakładowego	222 190 000,00 ZŁ
2. Wysokość kapitału docelowego	-----
3. Liczba akcji wszystkich emisji	111095000
4. Wartość nominalna akcji	2,00 ZŁ
5. Kwotowe ograniczenie części kapitału wpłaconego	208 590 000,00 ZŁ
6. Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości akcji objętych za aport	1 13 600 000,00 ZŁ

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	A	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	1360000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----	
2	B	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	1360000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----	
3	C	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	13000000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----	
4	D	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	20000000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----	
5	E	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	67375000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	-----	
6	F	
1. Nazwa serii akcji		
2. Liczba akcji w danej serii	8000000	
3. Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE	

Informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych	
Brak wpisów	
Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---
Dział 2	
Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	SPÓŁKĘ REPREZENTUJĄ: DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	BANIACH
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	RADOSŁAW JERZY
2. Imiona	70112001594
3. Numer PESEL/REGON	----
4. Numer KRS	PREZES ZARZĄDU
5. Funkcja w organie reprezentującym	NIE
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	-----
7. Data do jakiej została zawieszona	MAJZYŃSKI
1	GRZEGORZ
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	79110400770
2. Imiona	----
3. Numer PESEL/REGON	CZŁONEK ZARZĄDU
4. Numer KRS	NIE
5. Funkcja w organie reprezentującym	-----
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	-----
7. Data do jakiej została zawieszona	-----
Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1	

Dane osób wchodzących w skład organu			
1	1.Nazwisko	PELEGER	
	2.Imiona	DIDIER	
	3.Numer PESEL	---	
2	1.Nazwisko	CHARDON	
	2.Imiona	VALERIE	
	3.Numer PESEL	---	
3	1.Nazwisko	KUZAJ	
	2.Imiona	LESŁAW WŁADYSŁAW	
	3.Numer PESEL	52021106652	

Rubryka 3 - Prokurent			
1	1.Nazwisko	CZYŻA	
	2.Imiona	SŁAWOMIR EUGENIUSZ	
	3.Numer PESEL	71022709299	
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
2	1.Nazwisko	SIWEK	
	2.Imiona	PAWEŁ	
	3.Numer PESEL	73031803777	
	4.Rodzaj prokury	ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
3	1.Nazwisko	HALANIEK	
	2.Imiona	NICOLAS	
	3.Numer PESEL	---	
	4.Rodzaj prokury	ODDZIAŁOWA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU	
4	1.Nazwisko	KOPCIŃSKA WĄTROBA	
	2.Imiona	JOANINA	
	3.Numer PESEL	77080216324	
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	30, 20, Z, PRODUKCJA LOKOMOTYW KOLEJOWYCH ORAZ TABORU SZYNOWEGO
	2	28, 92, Z, PRODUKCJA MASZYN DLA GÓRNICICTWA I DO WYDOBYWANIA ORAZ BUDOWNICTWA
	3	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
	4	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
	5	33, 17, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU TRANSPORTOWEGO
	6	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	7	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO

TECHNICZNE	
8	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDYWIDUALNIE NIESKŁASYFIKOWANE
9	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIĘCIĄ SKLEPOWĄ, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	17.10.2001	01.04.2000R. - 31.03.2001R.
	2	---	01.04.2001R. - 31.03.2002R.
	3	30.07.2003	01.04.2002-31.03.2003
	4	14.07.2004	01.04.2003 - 31.03.2004
	5	26.07.2005	01.04.2004 R. - 31.03.2005 R.
	6	19.07.2006	01.04.2005-31.03.2006
	7	12.07.2007	01.04.2006 - 31.03.2007
	8	25.06.2008	01.04.2007-31.03.2008
	9	30.09.2009	01.04.2008 - 31.03.2009
	10	21.06.2010	01.04.2009 - 31.03.2010
	11	22.06.2011	01.04.2010 - 31.03.2011
	12	12.10.2012	01.04.2011 - 31.03.2012
	13	02.08.2013	01.04.2012 - 31.03.2013
	14	18.06.2014	00 01.04.2013 DO 31.03.2014
	15	08.07.2015	00 01.04.2014 DO 31.03.2015
	16	15.09.2016	00 01.04.2015 DO 31.03.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.04.2000R.-31.03.2001R.
	2	*****	01.04.2001R. - 31.03.2002R.
	3	*****	01.04.2002-31.03.2003
	4	*****	01.04.2003 - 31.03.2004
	5	*****	01.04.2004 R. - 31.03.2005 R.
	6	*****	01.04.2005-31.03.2006
	7	*****	01.04.2006 - 31.03.2007
	8	*****	01.04.2007-31.03.2008
	9	*****	01.04.2008 - 31.03.2009
	10	*****	01.04.2009 - 31.03.2010
	11	*****	01.04.2010 - 31.03.2011
	12	*****	01.04.2011 - 31.03.2012
	13	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
	14	*****	00 01.04.2013 DO 31.03.2014
	15	*****	00 01.04.2014 DO 31.03.2015
	16	*****	00 01.04.2015 DO 31.03.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zawiązaniu o sprawozdania finansowego	1	*****	01.04.2000R.-31.03.2001R.
	2	*****	01.04.2001R. - 31.03.2002R.
	3	*****	01.04.2002-31.03.2003

4	*****	01.04.2003 - 31.03.2004
5	*****	01.04.2004 R. - 31.03.2005 R.
6	*****	01.04.2005-31.03.2006
7	*****	01.04.2006 - 31.03.2007
8	*****	01.04.2007-31.03.2008
9	*****	01.04.2008 - 31.03.2009
10	*****	01.04.2009 - 31.03.2010
11	*****	01.04.2010 - 31.03.2011
12	*****	01.04.2011 - 31.03.2012
13	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
14	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
15	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
16	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016
1	*****	01.04.2000R.-31.03.2001R.
2	*****	01.04.2001R. - 31.03.2002R.
3	*****	01.04.2002-31.03.2003
4	*****	01.04.2003 - 31.03.2004
5	*****	01.04.2004 R. - 31.03.2005 R.
6	*****	01.04.2005-31.03.2006
7	*****	01.04.2006 - 31.03.2007
8	*****	01.04.2007-31.03.2008
9	*****	01.04.2008 - 31.03.2009
10	*****	01.04.2009 - 31.03.2010
11	*****	01.04.2010 - 31.03.2011
12	*****	01.04.2011 - 31.03.2012
13	*****	01.04.2012 - 31.03.2013
14	*****	OD 01.04.2013 DO 31.03.2014
15	*****	OD 01.04.2014 DO 31.03.2015
16	*****	OD 01.04.2015 DO 31.03.2016

4.Wzmienienia o zdołaniu
sprawozdania z działalności
podmiotu

Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej		
Brak wpisów		
Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego		
Brak wpisów		

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy		
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy/ za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.03.2001	

Dział 4	
Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	
Rubryka 2 - Wierzytelności	
Brak wpisów	
Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	
Brak wpisów	

Dział 5	
Rubryka 1 - Kurator	
Brak wpisów	
Dział 6	

Rubryka 1 - Likwidacja	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub ulnieważeniu spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
---	--

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 29.05.2017 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl
